

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.356/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 december 2003 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot vaststelling van de procedure voor het indienen van de aanvragen en van de voorwaarden tot het toekennen van de studietoelagen voor het secundair onderwijs", heeft op 29 december 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de diensten bevoegd voor de behandeling van de aanvragen voor een studietoelage voor het secundair onderwijs op dit ogenblik ressorteren onder het departement Economie, Werkgelegenheid, Binnenlandse Aangelegenheden en Landbouw. Aangezien de minister bevoegd voor Onderwijs bevoegd wordt voor de behandeling van de aanvragen voor een studietoelage voor het secundair onderwijs, zal een reïntegratie van deze personeelsleden in het departement Onderwijs gebeuren; dat teneinde deze overheveling te realiseren tegen 1 juli 2004, verschillende maanden nodig zijn en dat pas na de goedkeuring van dit ontwerpbesluit de concretisering van deze reïntegratie kan worden opgestart".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen).

In de verantwoording wordt slechts gewag gemaakt van 1 juli 2004 als datum waarop de overheveling gerealiseerd dient te zijn - zonder verduidelijking waarop precies die datum wordt gekozen - ⁽¹⁾, en van "verschillende maanden" die nodig zijn om de reïntegratie van de personeelsleden in het departement Onderwijs concreet te realiseren. Gelet op deze elementen is het inzonderheid niet duidelijk waarom geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Het besluit zelf dient luidens zijn artikel 8 in werking te treden op 1 september 2004.

⁽²⁾ Overigens bleken de twee gemachtigden van de regering onbereikbaar voor nadere toelichting inzake het ontwerp.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat tot de onontvankelijkheid ervan dient te worden besloten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME