

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 36.316/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics, du Transport, de la Lutte contre l'incendie et de l'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale, le 19 décembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "déterminant le contenu et les modalités d'organisation de l'évaluation périodique de la condition physique des membres du personnel opérationnel du Service d'Incendie et d'Aide Médicale Urgente de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné le 12 janvier 2004 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Les attributions du ministre, auteur du projet, doivent être définies de manière identique avant le préambule et sous la signature du texte.

2. En ce qui concerne l'article 5, la section de législation se demande si, compte tenu du droit à des périodes de congé ou d'éventuelles périodes de récupération, celles-ci ne pourraient constituer un motif légitime de report de l'épreuve physique d'évaluation.

3. L'article 10 du projet dispose que celui-ci produit ses effets de manière rétroactive, au 1^{er} juillet 2003. Le Conseil d'État n'aperçoit pas comment il serait possible d'organiser de manière rétroactive des épreuves d'évaluation de la condition physique des membres du personnel opérationnel du SIAMU. La question de la prise en considération des épreuves d'évaluation réussies avant l'entrée en vigueur du projet est, quant à elle, réglée par la disposition transitoire prévue à l'article 9 du projet et ne nécessite pas de recourir à la technique de l'entrée en vigueur rétroactive.

4. Chacune des annexes doit porter la mention qu'elle constitue une annexe à l'arrêté avec indication de son intitulé.

Les annexes doivent porter, in fine, la mention "Vu pour être annexé à l'arrêté ministériel du (...) déterminant (...)" et être revêtues des mêmes date et signature que celles figurant sur le texte auquel elles sont annexées.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.316/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 19 december 2003 door de Minister van Openbare Werken, Vervoer, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de inhoud en werkwijze van de periodieke evaluatie van de fysieke conditie van het operationeel personeel van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp", heeft op 12 januari 2004 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. De bevoegdheden van de minister, steller van het ontwerp, moeten op identieke wijze bepaald worden vóór de aanhef en onder het ondertekeningsformulier van de tekst.

2. Wat artikel 5 betreft, vraagt de afdeling Wetgeving zich af of, gelet op het recht op vakantieperiodes of op mogelijke periodes van inhaalrust, deze niet een geldige reden kunnen uitmaken voor het uitstel van de fysieke evaluatietests.

3. In artikel 10 van het ontwerp wordt bepaald dat dit besluit met terugwerkende kracht uitwerking heeft vanaf 1 juli 2003. Het is de Raad van State niet duidelijk hoe men met terugwerkende kracht fysieke evaluatietests kan laten plaatshebben voor de operationele personeelsleden van de BHDBDMH. Het in aanmerking nemen van de evaluatietests waarvoor men geslaagd is vóór het in werking treden van het ontwerp is geregeld door de overgangsbepaling waarin voorzien wordt in artikel 9 van het ontwerp. In dat verband is het niet nodig om een beroep te doen op de techniek die voorziet in de terugwerkende inwerkingtreding.

4. Op elke bijlage moet de vermelding staan dat deze een bijlage is bij het besluit, met opgaaf van het opschrift ervan.

.../...

Op de bijlagen moet in fine de vermelding "Gezien om te worden gevoegd bij het ministerieel besluit van (...) tot vaststelling van (...)" staan en ze moeten dezelfde datum en hetzelfde ondertekeningsformulier vermelden als die welke voorkomen op de tekst waarbij zij gevoegd zijn.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS