

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.312/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 18 décembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif aux permis d'urbanisme à durée limitée", a donné le 7 janvier 2004 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Le projet d'arrêté tend à exécuter, d'une part, l'article 88 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme tel qu'il a été modifié par l'article 35 de l'ordonnance du 18 juillet 2002 et, d'autre part, l'article 208, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991, inséré par l'article 64, 2°, de l'ordonnance du 18 juillet 2002.

Il ne peut être perdu de vue que, conformément à l'article 74, § 1^{er}, de l'ordonnance du 18 juillet 2002, le Gouvernement doit fixer la date d'entrée en vigueur des articles 35 et 64, 2°, de la même ordonnance. En l'état des textes publiés au Moniteur belge, ceci n'est pas encore le cas.

L'adoption de l'arrêté en projet ne pourra bien évidemment intervenir que si le Gouvernement a préalablement décidé de l'entrée en vigueur des articles 35 et 64, 2°, de l'ordonnance du 18 juillet 2002. En outre, la publication de l'arrêté en projet au Moniteur belge sera assurée de manière telle que l'entrée en vigueur de l'arrêté ne précède pas celle de ces dispositions législatives.

2. Selon l'article 41, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, les secrétaires d'État régionaux ne font pas partie du Gouvernement.

En conséquence, la mention du secrétaire d'État adjoint au ministre-président doit être omise du proposant.

.../...

3. Le tableau qui figure à l'annexe appelle les observations suivantes :

a) Il résulte du point 2 que l'utilisation habituelle d'un terrain non bâti pour le dépôt ou le stationnement de véhicules ou le placement d'installations mobiles ne donne lieu à la délivrance d'un permis d'urbanisme à durée limitée que lorsqu'elle a lieu "hors espace public".

La notion d'"espace public", fort vague, gagnerait à être précisée.

En outre, on se demande pour quel motif admissible au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi le texte ne prévoit pas la délivrance d'un permis à durée limitée lorsque l'activité en question a lieu dans un "espace public".

b) Les points 4 et 5 rangent parmi les actes et travaux pour lesquels la durée du permis d'urbanisme est limitée le placement temporaire, d'une part, d'"installations à caractère social, culturel, récréatif ou événementiel" et, d'autre part, de "décorations événementielles, de manifestations ou de festivités".

On se demande pour quel motif admissible au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi le texte ne vise pas le placement temporaire de tous types d'installations ⁽¹⁾.

4. Il résulte de l'article 2 que le délai de péremption des permis délivrés, avant l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, pour des installations visées aux points 4 à 8 du tableau qui figure à l'annexe est très différent selon qu'il s'agit d'installations visées aux points 4 à 6 ou d'installations visées aux points 7 et 8 : dans le premier cas, ce délai est d'un an et, dans le second cas, il est de neuf ans.

Le régime transitoire envisagé pour les installations visées aux points 4, 5 et 8 correspond à la durée maximale du permis autorisée par le texte en projet. Tel n'est pas le cas pour les catégories 6 et 7 : dans le premier cas, ce régime transitoire est plus court que la durée du nouveau permis, dans le second, il est plus long.

⁽¹⁾ À l'exception des dispositifs de publicité et des enseignes, qui sont visés au point 1.

De deux choses l'une : ou bien la période transitoire pendant laquelle les titulaires actuels de permis à durée illimitée continuent à bénéficier de ceux-ci est égale à la durée prévue dans le tableau annexé à l'arrêté en projet pour un permis à durée limitée pour la même catégorie ou bien l'auteur du projet établit un régime transitoire fondé sur d'autres critères qui doivent pouvoir se justifier au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi.

Le texte sera réexaminé à la lumière de cette observation.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.312/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 18 december 2003 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur", heeft op 7 januari 2004 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het ontwerp van besluit strekt tot uitvoering van, enerzijds, artikel 88 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, zoals dat artikel gewijzigd is bij artikel 35 van de ordonnantie van 18 juli 2002, en, anderzijds, artikel 208, § 2, van de ordonnantie van 29 augustus 1991, ingevoegd bij artikel 64, 2°, van de ordonnantie van 18 juli 2002.

Er mag niet uit het oog worden verloren dat de regering overeenkomstig artikel 74, § 1, van de ordonnantie van 18 juli 2002 dient te bepalen op welke datum de artikelen 35 en 64, 2°, van diezelfde ordonnantie in werking treden. Bij de huidige stand van de in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakte teksten heeft de regering zulks nog niet gedaan.

Het ontworpen besluit zal uiteraard pas kunnen worden aangenomen als de regering eerst besloten heeft wanneer de artikelen 35 en 64, 2°, van de ordonnantie van 18 juli 2002 in werking treden. Voorts dient de bekendmaking van het ontworpen besluit in het Belgisch Staatsblad aldus te worden geregeld dat het besluit niet eerder in werking treedt dan die ordonnantie bepalingen.

2. Volgens artikel 41, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen maken de gewestelijke staatssecretarissen geen deel uit van de regering.

Bijgevolg dient de vermelding van de Staatssecretaris toegevoegd aan de minister-voorzitter te vervallen in het voordrachtformulier.

3. De tabel die in de bijlage staat, geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen :

a) Uit punt 2 volgt dat wanneer een niet-bebouwd terrein doorgaans wordt gebruikt voor het opslaan of het parkeren van voertuigen of het plaatsen van verplaatsbare inrichtingen, daarvoor alleen een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur moet worden verkregen wanneer zulks "buiten de openbare ruimte" geschiedt.

Het zeer vage begrip "openbare ruimte" zou gepreciseerd moeten worden.

Voorts rijst de vraag om welke reden die aanvaardbaar is in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet, in de tekst niet wordt bepaald dat een vergunning van beperkte duur wordt afgegeven wanneer de activiteiten in kwestie in een "openbare ruimte" plaatsvinden.

b) Krachtens de punten 4 en 5 vallen onder de handelingen en werken waarvoor de stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur is, enerzijds "het tijdelijk plaatsen van installaties met een sociaal, cultureel, recreatief of evenementeel karakter", en anderzijds "het tijdelijk aanbrengen van versieringen voor evenementen, manifestaties of festiviteiten".

De vraag rijst om welke reden die aanvaardbaar is in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet in de tekst niet wordt verwezen naar het tijdelijk plaatsen van alle soorten inrichtingen ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Met uitzondering van de reclame-inrichtingen en uithangborden, waarvan in punt 1 sprake is.

4. Uit artikel 2 volgt dat de geldigheidsduur van de vergunningen die vóór de inwerkingtreding van het ontworpen besluit afgegeven zijn voor de inrichtingen waarvan sprake is in de punten 4 tot 8 van de als bijlage bijgevoegde tabel, sterk verschilt naargelang het gaat om inrichtingen bedoeld in de punten 4 tot 6 of om inrichtingen bedoeld in de punten 7 of 8 : voor de eerstgenoemde vergunningen is die duur één jaar, voor de laatstgenoemde negen jaar.

De bij wijze van overgangsmaatregel voorgeschreven geldigheidsduur komt voor de inrichtingen bedoeld in de punten 4, 5 en 8 overeen met de maximumduur van de vergunning toegestaan door de ontworpen regeling. Zulks is niet het geval met de categorieën 6 en 7 : voor vergunningen categorie 6 is de duur volgens de overgangsmaatregel korter dan de duur van de nieuwe vergunning, voor vergunningen categorie 7 is die duur dan weer langer.

Het is van tweeën één : ofwél is de overgangsperiode waarbinnen de huidige houders van een vergunning van onbeperkte duur op die vergunning kunnen blijven steunen gelijk aan de duur die in de bij het ontworpen besluit gevoegde tabel wordt vermeld voor een vergunning van beperkte duur voor dezelfde categorie, ofwél voert de steller van het ontwerp een overgangsregeling in op grond van andere criteria die verantwoord kunnen worden in het licht van het grondwettelijk beginsel van de gelijkheid voor de wet.

De tekst behoort in het licht van deze opmerking opnieuw te worden bekeken.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS