

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.257/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 10 décembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "concernant la taxation des produits énergétiques et de l'électricité", a donné le 17 décembre 2003 l'avis suivant :

En vertu des articles 11 et 13 de la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises, l'arrêté royal en projet doit être délibéré en Conseil des ministres.

En l'espèce, le préambule de l'arrêté en projet fait bien mention d'une délibération en Conseil des ministres. La preuve de celle-ci n'est cependant pas fournie à l'appui de la demande d'avis ⁽¹⁾ et il ressort des informations communiquées au Conseil d'État que cette délibération n'a en réalité pas encore eu lieu.

La délibération collégiale qui est prescrite ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel que remplacé par l'article 7 de la loi du 2 avril 2003 ⁽²⁾; cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue et de participer directement à la confection du projet d'arrêté en acquiesçant par voie de consensus à son contenu. Ce n'est qu'une fois ce consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

Il s'ensuit que la demande d'avis est prématurée.

⁽¹⁾ Pas plus d'ailleurs que la preuve de l'avis de l'inspecteur des finances et de l'accord du Ministre du Budget.

⁽²⁾ En application de l'alinéa 2 de cette disposition, " lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1, 1° ou 2°, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	F. DELPÉRÉE,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.257/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 10 december 2003 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk "besluit voor de belasting van energieproducten en elektriciteit", heeft op 17 december 2003 het volgende advies gegeven :

Krachtens de artikelen 11 en 13 van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen moet het ontworpen koninklijk besluit vastgesteld worden na overleg in de Ministerraad.

In het onderhavige geval wordt in de aanhef van het ontworpen besluit weliswaar melding gemaakt van overleg binnen de Ministerraad, maar het bewijs daarvan wordt niet geleverd in het kader van de adviesaanvraag ⁽³⁾, en uit de inlichtingen verstrekt aan de Raad van State volgt dat dat overleg in werkelijkheid nog niet heeft plaatsgehad.

Het voorgeschreven collegiale overleg kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij artikel 7 van de wet van 2 april 2003 ⁽⁴⁾; dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden daarover van gedachten te wisselen en rechtstreeks mee te werken aan het opstellen van het ontwerpbesluit door via consensus in te stemmen met de inhoud ervan. Pas wanneer die consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit beschouwd worden als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig is.

⁽³⁾ Evenmin trouwens als het bewijs van het advies van de inspecteur van financiën en van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting.

⁽⁴⁾ Het tweede lid van die bepaling schrijft voor: "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	F. DELPÉRÉE,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS