

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.247/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 december 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 11 december 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"le Conseil des Ministres a décidé le 24 février 2000 que l'urgence peut être demandée si une procédure est introduite contre la Belgique par la Commission européenne; que la Commission européenne a déposé une plainte en date du 3 février 2003 auprès de la Cour de justice des Communautés européennes en rapport avec les infractions à la libre circulation des biens, et plus spécifiquement des voiturettes; que, selon la Commission européenne, les infractions à la libre circulation des biens résultent: de critères techniques comme le diamètre des roues, la garniture et le remplissage du siège et du dossier, les appuie-têtes, les repose-jambes, ... entraînant une exclusion des voiturettes de la liste des produits admis au remboursement; des critères tels que la disponibilité en un nombre minimal de largeurs de siège d'une procédure trop sévère pour l'actualisation de la liste des produits admis au remboursement; que la révision complète de la nomenclature des voiturettes qui permet de remédier aux plaintes précitées doit être soumise à l'avis du Conseil technique des voiturettes; que cette décision doit donc entrer en vigueur d'urgence afin d'éviter une condamnation par la Cour de justice des Communautés européennes".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek geeft aanleiding tot de volgende opmerking.

Het ontwerp herneemt in ruime mate de regeling die was vervat in het ontwerp van koninklijk besluit waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 28 april 2003 het advies 35.309/1 heeft uitgebracht. De enige wijziging die het heden om advies voorgelegde ontwerp vertoont ten opzichte van het ontwerp 35.309/1 bestaat erin dat ook personen "die een functie uitoefenen in een inrichting voor revalidatie en herscholing" deel kunnen uitmaken van de Technische raad voor rolstoelen.

.../...

De Raad van State, afdeling wetgeving, kan derhalve volstaan met een verwijzing naar het zo-even genoemde advies 35.309/1. Niettemin wenst hij met betrekking tot de mogelijke uitbreiding van de samenstelling van de Technische raad voor rolstoelen met de personen "die een functie uitoefenen in een inrichting voor revalidatie en herscholing" de volgende opmerking uit het advies 35.309/1 te herhalen ⁽¹⁾.

"Het is niet duidelijk waaruit de in artikel 28, § 1, van de gecoördineerde wet aan de Koning verleende bevoegdheid om de samenstelling van de technische raden te bepalen precies bestaat, ermee rekening houdende dat het genoemde artikel 28, § 1, zelf reeds regels bevat inzake de samenstelling van de technische raden. Meer bepaald rijst de vraag of de Koning vermag in de vertegenwoordiging te voorzien van andere instellingen, organisaties en personen, dan die welke in artikel 28, § 1, van de gecoördineerde wet worden vermeld ⁽²⁾, dan wel of de Koning zich dient te beperken tot het vaststellen van de nadere regels inzake de samenstelling van de technisch raden, zoals die door de wetgever is vastgesteld in artikel 28, § 1, van de gecoördineerde wet.

De parlementaire voorbereiding van artikel 20*bis* van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen - het huidige artikel 28 van de gecoördineerde wet - bevat geen indicatie die erop wijst dat de zo-even opgeworpen vragen in de ene, dan wel in de andere zin moeten worden beantwoord.

De ontworpen samenstelling van de Technische raad voor rolstoelen kan derhalve enkel worden geacht in overeenstemming te zijn met het bepaalde in artikel 28, § 1, van de gecoördineerde wet, voorzover ervan wordt uitgegaan dat de wetgever niet heeft beoogd de samenstelling van de in artikel 28, § 1, van de gecoördineerde wet, bedoelde technische raden op een uitputtende wijze te regelen, maar wel dat hij in een wettelijke waarborg heeft willen voorzien dat minstens de in die wetsbepaling vermelde instellingen, organisaties en personen in de desbetreffende technische raden zouden zijn vertegenwoordigd, afgezien van de vertegenwoordiging van andere instellingen, organisaties en personen waarin de Koning gebeurlijk nog voorzien.

Alhoewel dergelijke lezing van artikel 28, § 1, van de gecoördineerde wet kan worden verdedigd, lijkt de rechtszekerheid ermee gebaat indien - door middel van een wetgevend initiatief - de redactie van de betrokken wetsbepaling zou worden verduidelijkt ten aanzien van de erin aan de Koning verleende bevoegdheid om de samenstelling van de technische raden te regelen".

⁽¹⁾ Deze opmerking blijft relevant na de wijziging van artikel 29 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bij de wet van 5 augustus 2003.

⁽²⁾ Van de vertegenwoordigers, bedoeld in het ontworpen artikel 51*ter*, § 1, 2°, 6° en 8°, van het te wijzigen koninklijk besluit van 3 juli 1996, wordt geen melding gemaakt in artikel 28, § 1, van de gecoördineerde wet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.247/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 9 décembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 11 décembre 2003 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"le Conseil des Ministres a décidé le 24 février 2000 que l'urgence peut être demandée si une procédure est introduite contre la Belgique par la Commission européenne; que la Commission européenne a déposé une plainte en date du 3 février 2003 auprès de la Cour de justice des Communautés européennes en rapport avec les infractions à la libre circulation des biens, et plus spécifiquement des voiturettes; que, selon la Commission européenne, les infractions à la libre circulation des biens résultent : de critères techniques comme le diamètre des roues, la garniture et le remplissage du siège et du dossier, les appuie-têtes, les repose-jambes, ... entraînant une exclusion des voiturettes de la liste des produits admis au remboursement; des critères tels que la disponibilité en un nombre minimal de largeurs de siège d'une procédure trop sévère pour l'actualisation de la liste des produits admis au remboursement; que la révision complète de la nomenclature des voiturettes qui permet de remédier aux plaintes précitées doit être soumise à l'avis du Conseil technique des voiturettes; que cette décision doit donc entrer en vigueur d'urgence afin d'éviter une condamnation par la Cour de justice des Communautés européennes".

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne lieu à l'observation suivante.

Le projet reproduit dans une large mesure les dispositions figurant dans le projet d'arrêté royal sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a rendu le 28 avril 2003 l'avis 35.309/1. La seule modification que le projet à l'examen présente par rapport au projet 35.309/1 concerne le fait que des personnes "exerçant une fonction dans un établissement de rééducation fonctionnelle et de réadaptation professionnelle" peuvent également faire partie du Conseil technique des voiturettes.

Le Conseil d'État, section de législation, s'autorise dès lors à faire référence à l'avis 35.309/1 susvisé. Néanmoins, en ce qui concerne l'extension éventuelle de la composition du Conseil technique des voiturettes aux personnes "exerçant une fonction

.../...

dans un établissement de rééducation fonctionnelle et de réadaptation professionnelle", il souhaiterait répéter l'observation suivante, formulée dans l'avis 35.309/1 ⁽¹⁾.

"Le texte ne fait pas apparaître clairement en quoi consiste précisément la compétence concernant la composition des conseils techniques, que l'article 28, § 1^{er}, de la loi coordonnée, confère au Roi compte tenu de ce que cet article comprend lui-même déjà des règles relatives à la composition des conseils techniques. La question se pose plus particulièrement de savoir si le Roi peut prévoir la représentation d'organismes, d'organisations et de personnes autres que ceux mentionnés à l'article 28, § 1^{er}, de la loi coordonnée ⁽²⁾ ou s'il doit se limiter à déterminer les modalités relatives à la composition des conseils techniques, tels qu'elle a été fixée par le législateur à l'article 28, § 1^{er}, de la loi coordonnée.

Les travaux préparatoires relatifs à l'article 20bis de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités - l'actuel article 28 de la loi coordonnée - ne comprennent aucun élément indiquant que les questions qui viennent d'être soulevées doivent faire l'objet d'une réponse allant dans un sens ou dans l'autre.

La composition du Conseil technique des voiturettes, en projet, ne peut dès lors être réputée conforme à la règle énoncée à l'article 28, § 1^{er}, de la loi coordonnée que dans la mesure où l'on considère que le législateur n'a pas eu l'intention de régler de façon exhaustive la composition des conseils techniques visés à l'article 28, § 1^{er}, de la loi coordonnée mais bien qu'il a voulu garantir dans une loi qu'au moins les organismes, organisations et personnes visés dans cette disposition légale seraient représentés dans les conseils techniques concernés, indépendamment de la représentation d'organismes, d'organisations et de personnes autres que ceux que le Roi prévoira éventuellement encore.

Bien que pareille interprétation de l'article 28, § 1^{er}, de la loi coordonnée puisse se défendre, il serait dans l'intérêt de la sécurité juridique qu'une initiative législative précise le libellé de la disposition légale visée en ce qui concerne la compétence pour régler la composition des conseils techniques, qui y est dévolue au Roi".

⁽¹⁾ Cette observation conserve toute sa pertinence après la modification de l'article 29 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, par la loi du 5 août 2003.

⁽²⁾ L'article 28, § 1^{er}, de la loi coordonnée ne fait pas état des représentants visés à l'article 51ter, § 1^{er}, 2°, 6° et 8°, en projet de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 à modifier.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de l'égislation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME. Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME