

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.242/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 9 décembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "régulant la destination des archives des juridictions militaires supprimées et portant diverses mesures et modifications concernant le Collège des Procureurs Généraux", a donné le 12 décembre 2003 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et modifié par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Vu l'urgence spécialement motivée par la circonstance que la loi du 10 avril 2003 réglant la suppression des juridictions militaires en temps de paix ainsi que leur maintien en temps de guerre entre en vigueur le 1^{er} janvier 2004 et qu'il est donc nécessaire que le présent arrêté royal, qui en constitue l'exécution, puisse entrer en vigueur à la même date."

Cette motivation de l'urgence dans la demande n'a toutefois trait qu'aux deux premiers chapitres et à l'article 18 du projet; elle est en revanche étrangère aux modifications prévues par les articles 16 et 17 et le chapitre IV du projet, de sorte qu'il n'y a pas lieu de les examiner en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°.

Lesdits articles 16 et 17 et le chapitre IV ont, en effet, pour objet d'apporter diverses modifications, les premiers, à l'arrêté royal du 6 mai 1997 relatif aux tâches spécifiques des membres du collège des procureurs généraux, lequel constitue l'exécution de l'article 143bis, § 5, alinéa 4, du Code judiciaire, et le second, à l'arrêté royal du 4 février 1999 réglant les modalités de collaboration entre le collège des procureurs généraux et le ministère de la Justice, lequel exécute l'article 143bis, § 6, du Code judiciaire.

Ces modifications ne constituant pas l'exécution de la loi du 10 avril 2003 réglant la suppression des juridictions militaires en temps de paix ainsi que leur maintien en temps de guerre, la motivation de l'urgence fondée sur le fait que cette loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2004 est donc dénuée de pertinence en ce qui les concerne.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

.../...

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

L'article 1^{er} du projet exécute l'article 132 de la loi du 10 avril 2003 réglant la suppression des juridictions militaires en temps de paix ainsi que leur maintien en temps de guerre, selon lequel :

"Le Roi détermine la destination définitive des archives produites et reçues par les juridictions supprimées."

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 12 du projet, qui a pour objet de modifier l'article 125 du règlement général sur les frais de justice en matière répressive, se fonde, quant à lui, sur l'article 1380, alinéa 2, du Code judiciaire, selon lequel :

"Le Roi détermine les conditions auxquelles sont soumises la communication ou la copie des actes d'instruction et de procédure en matière criminelle, correctionnelle et de police et en matière disciplinaire."

Cet article n'appelle pas davantage d'observation.

Quant aux autres modifications que le chapitre II du projet tend à apporter au règlement général sur les frais de justice en matière répressive, le Conseil d'État ne peut que rappeler l'avis 34.870/2, donné le 12 février 2003 sur le projet devenu l'arrêté royal du 25 février 2003 modifiant l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Avis publié avec cet arrêté dans le Moniteur belge du 28 mars 2003, pp. 15918 et 15919.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	B. VIGNERON	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.242/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 9 december 2003 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de bestemming van de archieven van de opgeheven militaire gerechten en tot vaststelling van verschillende maatregelen en wijzigingen betreffende het College van Procureurs-generaal", heeft op 12 december 2003 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, dienen in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen te worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt deze motivering aldus:

"Vu l'urgence spécialement motivée par la circonstance que la loi du 10 avril 2003 réglant la suppression des juridictions militaires en temps de paix ainsi que leur maintien en temps de guerre entre en vigueur le 1^{er} janvier 2004 et qu'il est donc nécessaire que le présent arrêté royal, qui en constitue l'exécution, puisse entrer en vigueur à la même date."

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag heeft evenwel alleen betrekking op de eerste twee hoofdstukken en op artikel 18 van het ontwerp. Ze heeft daarentegen niets van doen met de wijzigingen bepaald bij de artikelen 16 en 17 en bij hoofdstuk IV van het ontwerp, zodat ze niet moeten worden onderzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°.

De genoemde artikelen 16 en 17 en hoofdstuk IV hebben immers tot doel diverse wijzigingen aan te brengen, die artikelen in het koninklijk besluit van 6 mei 1997 betreffende de specifieke taken van de leden van het college van procureurs-generaal, dat uitvoering geeft aan artikel 143bis, § 5, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, en hoofdstuk IV in het koninklijk besluit van 4 februari 1999 tot regeling van de samenwerking tussen het college van procureurs-generaal en het Ministerie van Justitie, dat uitvoering geeft aan artikel 143bis, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek.

Aangezien deze wijzigingen geen uitvoering geven aan de wet van 10 april 2003 tot regeling van de afschaffing van de militaire rechtscolleges in vreedstijd alsmede van het behoud ervan in oorlogstijd, is de motivering van het verzoek om spoedbehandeling op grond van het feit dat deze wet in werking treedt op 1 januari 2004, dus niet relevant wat deze wijzigingen betreft.

Daar de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de

.../...

voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Artikel 1 van het ontwerp geeft uitvoering aan artikel 132 van de wet van 10 april 2003 tot regeling van de afschaffing van de militaire rechtscolleges in vrede en oorlog, alsmede van het behoud ervan in oorlogstijd, dat het volgende bepaalt :

"De Koning bepaalt de definitieve bestemming van de archieven gevormd en ontvangen door de opgeheven gerechten."

Dit artikel behoeft geen opmerking.

Artikel 12 van het ontwerp, dat tot doel heeft artikel 125 van het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken te wijzigen, steunt op artikel 1380, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin het volgende staat :

"De Koning bepaalt aan welke voorwaarden de mededeling of het afschrift van akten van onderzoek en van rechtspleging in criminele, correctionele en politiezaken en in tuchtzaken is onderworpen."

Dit artikel geeft evenmin aanleiding tot enige opmerking.

Wat betreft de andere wijzigingen die hoofdstuk II van het ontwerp beoogt aan te brengen in het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, kan de Raad van State alleen herinneren aan advies 34.870/2, gegeven op 12 februari 2003, over het ontwerp dat het koninklijk besluit van 25 februari 2003 tot wijziging van het koninklijk

besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken ⁽¹⁾, geworden is.

⁽¹⁾ Dat advies is samen met dat besluit bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 maart 2003, blz. 15918 en 15919.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS