

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.233/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 december 2003 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende sommige reglementaire bepalingen met betrekking tot de overgang naar het hoger niveau", heeft op 11 december 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd door

"la nécessité d'assurer la sécurité juridique en matière de promotion: il importe en effet de supprimer au plus vite le lien toujours prévu entre la promotion et des mentions d'évaluation qui n'existent plus, dans les services publics fédéraux depuis l'instauration d'un nouveau cycle d'évaluation. Le délai de cinq jours ouvrables est en outre justifié par le souci de mettre en concordance les dispositions relatives à l'attribution de certains grades avec les dénominations de grades issues de la réforme des carrières du niveau B et ce, afin que l'attribution des emplois du niveau 1 puisse se réaliser de façon régulière".

In strijd met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, naar luid waarvan de in de adviesaanvraag voorkomende motivering van het spoedeisende karakter van die aanvraag in de aanhef van het betrokken besluit wordt overgenomen, verschilt de in de aanhef voorkomende motivering van de spoedeisendheid voor een groot deel van de zo-even weergegeven motivering.

De in de aanhef voorkomende motivering luidt:

"Gelet op de hoogdringendheid die gestaafd wordt door de noodzaak om het behoorlijk verloop van de bevorderingsprocedures te waarborgen, gezien deze procedures steeds onderworpen zijn aan de voorwaarde, voor de Rijksambtenaren, ten minste de vermelding "goed" na afloop van hun evaluatie te hebben gehaald terwijl de evaluatiecyclus op dit ogenblik door geen enkele vermelding wordt bekrachtigd, behalve in het geval van een onvoldoende functioneren;

Gelet op het feit dat het van belang is bij de organisatie van procedures van overgang tot het hogere niveau dat een gelijkheid van toegang tot deze procedures zo spoedig mogelijk zou worden hersteld;

Gelet op het feit dat de juridische zekerheid vereist dat de wijzen van toekenning van bepaalde graden van het niveau 1 niet alleen aangepast zouden zijn aan de hervorming van de aanwerving die onder de vorige Regering afgesloten werd maar vooral aan de hervorming van de loopbaan van de personeelsleden van het niveau B".

Zelfs wanneer men de zojuist aangehaalde motivering mee in aanmerking zou nemen, moet worden vastgesteld dat de ingeroepen motieven geen voldoende

.../...

pertinente en concrete gegevens bevatten die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Nog minder blijkt eruit dat niet zou kunnen worden volstaan met het inroepen van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten. De ingeroepen motieven houden immers niet meer in dan een verwijzing naar de inhoud van de ontworpen regeling en naar de beweegredenen die hebben geleid tot het uitwerken ervan, of bevatten slechts een loutere affirmatie van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.233/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de la Fonction publique, le 8 décembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant certaines dispositions réglementaires relatives à la carrière par accession au niveau supérieur ", a donné le 11 décembre 2003 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis par

"la nécessité d'assurer la sécurité juridique en matière de promotion : il importe en effet de supprimer au plus vite le lien toujours prévu entre la promotion et des mentions d'évaluation qui n'existent plus, dans les services publics fédéraux depuis l'instauration d'un nouveau cycle d'évaluation. Le délai de cinq jours ouvrables est en outre justifié par le souci de mettre en concordance les dispositions relatives à l'attribution de certains grades avec les dénominations de grades issues de la réforme des carrières du niveau B et ce, afin que l'attribution des emplois du niveau 1 puisse se réaliser de façon régulière".

En méconnaissance de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, selon lequel la motivation de l'urgence de la demande d'avis figurant dans cette demande doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté concerné, la motivation de l'urgence inscrite dans le préambule diffère dans une mesure importante de la motivation qui vient d'être retranscrite.

La motivation figurant dans le préambule s'énonce comme suit:

"Vu l'urgence motivée par la nécessité de garantir le bon déroulement des procédures de promotion, celles-ci étant toujours subordonnées à la condition, pour les agents de l'État, d'avoir obtenu au moins la mention «bon» au terme de leur évaluation alors que le cycle d'évaluation n'est plus actuellement sanctionné par aucune mention, sauf en cas de fonctionnement insuffisant;

Vu qu'il importe que, lors de l'organisation de procédures d'accession au niveau supérieur, soit rétablie dans les meilleurs délais une égalité d'accès à ces procédures;

Vu que la sécurité juridique requiert que les modes d'attribution de certains grades du niveau 1 soient adaptés non seulement à la réforme du recrutement conclue sous le Gouvernement précédent mais surtout à la réforme de la carrière des agents du niveau B".

.../...

Même s'il est tenu compte de la motivation qui vient d'être reproduite, force est de constater que les motifs invoqués ne contiennent pas d'éléments suffisamment pertinents et concrets, susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Il en résulte encore moins qu'il ne pourrait suffire d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois. En effet, les motifs invoqués ne contiennent rien de plus qu'un renvoi au contenu des dispositions en projet ainsi qu'aux raisons ayant donné lieu à leur élaboration ou ne sont qu'une simple affirmation du caractère urgent de la demande d'avis.

Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME