

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.144/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 25 novembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'amendement du Gouvernement au projet de "loi-programme" (article 78 Constitution), a donné le 1^{er} décembre 2003 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et modifié par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"En raison de l'urgence motivée par la circonstance que cet amendement doit être discuté en même temps que le projet de loi-programme dans les prochains jours et qu'il entend donner une réponse rapide aux demandes en récusation abusives introduites dans le cadre notamment du procès COOLS."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'amendement appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Article 320bis

(article 835 en projet du Code judiciaire)

L'article 835 en projet du Code judiciaire dispose que, sous peine de nullité, la demande en récusation doit être signée par un avocat inscrit depuis plus de dix ans au barreau.

.../...

Contrairement à ce que mentionne la justification de l'amendement, cette exigence ne correspond pas à la règle applicable à la requête en dessaisissement déposée, en matière civile, au greffe de la Cour de cassation. En effet, cette requête doit être signée par un avocat, sans qu'une ancienneté d'inscription au barreau soit exigée (article 653 du Code judiciaire).

Sous cette réserve, rien ne paraît s'opposer à ce que, en vue de prévenir des abus éventuels de procédure, des conditions plus rigoureuses soient imposées, pour l'introduction d'une requête en récusation, liées comme, en l'espèce, à l'exigence, dans le chef de l'avocat du requérant, d'une ancienneté d'inscription au barreau de plus de dix ans ¹.

En revanche, compte tenu des larges symétries existant entre la procédure de récusation et la procédure de dessaisissement en matière civile (articles 648 et suivants du Code judiciaire) et compte tenu de ce qu'en la matière des risques d'abus peuvent également être redoutés, l'auteur de l'amendement pourrait s'interroger s'il ne conviendrait pas d'étendre à l'introduction d'une demande de dessaisissement en matière civile la règle envisagée pour la requête en récusation.

⁽¹⁾ Comparez, pour une exigence encore plus rigoureuse, les conditions imposées par l'article 1134 du Code judiciaire à l'introduction d'une requête civile.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	J. van COMPERNOLLE,	assesseurs de la section de législation,
	B. GLANSDORFF,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.144/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 25 november 2003 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendement van de Regering op het ontwerp van "programmawet" (artikel 78 van de Grondwet), heeft op 1 december 2003 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

"En raison de l'urgence motivée par la circonstance que cet amendement doit être discuté en même temps que le projet de loi-programme dans les prochains jours et qu'il entend donner une réponse rapide aux demandes en récusation abusives introduites dans le cadre notamment du procès COOLS".

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Artikel 320bis

(Ontworpen artikel 835 van het Gerechtelijk Wetboek)

In het ontworpen artikel 835 van het Gerechtelijk Wetboek wordt bepaald dat de vordering tot wraking op straffe van nietigheid ondertekend dient te worden door een advocaat die meer dan tien jaar bij de balie is ingeschreven.

.../...

In tegenstelling tot hetgeen in de verantwoording van het amendement vermeld staat, komt dat vereiste niet overeen met de regel die geldt voor het verzoekschrift tot onttrekking van de zaak aan de rechter, dat, in burgerlijke zaken, ter griffie van het Hof van Cassatie wordt ingediend. Dat verzoekschrift moet immers wel door een advocaat worden ondertekend, maar van die advocaat wordt niet vereist dat hij reeds geruime tijd bij de balie is ingeschreven (artikel 653 van het Gerechtelijk Wetboek).

Onder dat voorbehoud lijkt niets eraan in de weg te staan dat met het oog op het voorkomen van eventuele misbruiken van procesrecht, strengere voorwaarden worden opgelegd voor het indienen van een verzoekschrift tot wraking, welke voorwaarden, zoals in casu, verband houden met het vereiste dat de advocaat van de verzoeker reeds meer dan tien jaar bij de balie is ingeschreven ¹.

Gelet op het feit dat de wrakingsprocedure en de procedure tot onttrekking van de zaak aan de rechter in burgerlijke zaken (artikelen 648 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek) grote symmetrie vertonen en daar ook in die aangelegenheid voor mogelijke misbruiken kan worden gevreesd, zou de indiener van het amendement zich evenwel de vraag kunnen stellen of het niet beter zou zijn om de regel die voor het verzoekschrift tot wraking in het vooruitzicht wordt gesteld niet eveneens voor het indienen van een vordering tot onttrekking van de zaak aan de rechter in burgerlijke zaken zou moeten gelden.

⁽¹⁾ Vergelijk, voor een nog strenger vereiste, de voorwaarden die opgelegd worden bij artikel 1134 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de indiening van een verzoek tot herroeping van het gewijsde.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
Mevrouw	J. JAUMOTTE, M. BAGUET,	staatsraden,
de Heren	J. van COMPERNOLLE, B. GLANSDORFF,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B.VIGNERON

Y. KREINS