

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.123/VR

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde kamers, op 20 november 2003 door de Eerste Minister, met toepassing van artikel 32, § 6, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen om een gemotiveerd advies verzocht met betrekking tot het geschil dat de Vlaamse regering op 9 september 2003 bij het Overlegcomité aanhangig heeft gemaakt in verband met de ordonnantie van 26 juni 2003 betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, heeft op 27 november 2003 het volgende advies gegeven:

1. Met een brief van 19 november 2003 verzoekt de Eerste Minister in naam van het Overlegcomité de Raad van State, afdeling wetgeving, om met toepassing van artikel 32, § 6, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een gemotiveerd advies uit te brengen over de vraag of het door de Vlaamse regering aan het Overlegcomité voorgelegde conflict omtrent de ordonnantie van 26 juni 2003 betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict.

2. Artikel 32, § 6, van de gewone wet van 9 augustus 1980 luidt:

"De Regering, het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité, een Executieve van een Gemeenschap of een Gewest of het Verenigd College kan de afdeling wetgeving van de Raad van State, zitting houdend in de samenstelling voorgeschreven door artikel 85*bis* van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, verzoeken om binnen een termijn van vijf werkdagen, in de zin van artikel 84, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een gemotiveerd advies uit te brengen over de vraag of het met toepassing van de §§ 1 tot en met 3 aan het Overlegcomité voorgelegde conflict al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict.

Indien er, volgens het advies van de afdeling wetgeving, een bevoegdheidsconflict is, wordt de procedure in het Overlegcomité definitief afgesloten".

In casu werd de zaak door de Vlaamse regering bij het Overlegcomité aanhangig gemaakt op grond van artikel 32, § 2, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980. Die bepaling luidt:

"Indien de Regering, een Executieve of het Verenigd College bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een ontwerp van beslissing of een beslissing van de Regering, van een Executieve, van het Verenigd College of van één hunner leden, kan de Eerste Minister, de Voorzitter van de Executieve of van het Verenigd College de zaak met het oog op overleg aanhangig maken bij het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité, dat binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus beslist. In dit geval wordt de betwiste beslissing of de uitvoering ervan gedurende deze termijn geschorst".

3. In het voorliggende geval blijkt uit de brief van 9 september 2003 waarbij de Vlaamse regering de Eerste Minister verzoekt de zaak te agenderen op de eerstvolgende vergadering van het Overlegcomité, en uit de door de Vlaamse regering aan

.../...

het Overlegcomité bezorgde nota dat het de ordonnantie van 26 juni 2003 zelf, en meer bepaald haar artikel 2, 2, d, is die ter beoordeling aan het Overlegcomité wordt voorgelegd. Bovendien wordt in die nota alleen gewag gemaakt van een inbreuk op de institutionele bevoegdheidsverdeling - en bijgevolg niet van enig belangenconflict - en wordt enkel in dit raam een argumentatie opgebouwd die strekt tot het schrappen van de woorden "organen voor opleiding".

Aan het Overlegcomité werd bijgevolg geen ontwerp van beslissing of geen beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering of van één van haar leden voorgelegd waardoor de Vlaamse regering oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld. De aan het Overlegcomité voorgelegde betwisting valt derhalve niet onder het toepassingsgebied van artikel 32, § 2, eerste lid, van de gewone van 9 augustus 1980. Overigens heeft die betwisting evenmin iets uit te staan met de in artikel 32, §§ 1bis tot 1quater en 3, van die wet bedoelde gevallen.

4. De Raad van State, afdeling wetgeving, vermag, wanneer hij wordt geadieerd op grond van artikel 32, § 6, van de gewone wet van 9 augustus 1980, enkel na te gaan of het met toepassing van artikel 32, §§ 1 tot 3, van die wet aan het Overlegcomité voorgelegde belangenconflict al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict. Nu uit wat voorafgaat blijkt dat de door de Vlaamse regering aan het Overlegcomité voorgelegde betwisting niet onder het toepassingsgebied van de laatstgenoemde bepalingen valt, is de Raad van State, afdeling wetgeving, niet bevoegd om van de adviesaanvraag kennis te nemen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, voorzitter,
	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS, J. JAUMOTTE, M. BAGUET,	
Mevrouwen		staatsraden,
	B. VIGNERON, A.-M. GOOSSENS,	griffiers.

De verslagen werden uitgebracht door de HH. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd, en W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 36.123/VR

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, chambres réunies, saisi par le Premier Ministre, le 20 novembre 2003, d'une demande d'avis motivé en application de l'article 32, § 6, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles concernant le conflit que le Gouvernement flamand a soumis le 9 septembre 2003 au Comité de concertation en ce qui concerne l'ordonnance du 26 juin 2003 relative à la gestion mixte du marché de l'emploi dans la Région de Bruxelles-Capitale, a donné le 27 novembre 2003 l'avis suivant:

1. Par lettre du 19 novembre 2003, le Premier Ministre demande, au nom du Comité de concertation, que le Conseil d'État, section de législation, donne, en application de l'article 32, § 6, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, un avis motivé sur le point de savoir si le conflit soumis au Comité de concertation par le Gouvernement flamand à propos de l'ordonnance du 26 juin 2003 relative à la gestion mixte du marché de l'emploi dans la Région de Bruxelles-Capitale, est ou non exempt d'un conflit de compétence.

2. L'article 32, § 6, de la loi ordinaire du 9 août 1980 s'énonce comme suit :

"Le gouvernement, le Comité de concertation visé à l'article 31, un Exécutif de communauté ou de Région ou le Collège réuni peut demander à la section de législation du Conseil d'État, siégeant dans la composition prescrite par l'article 85bis des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, de donner dans un délai de cinq jours ouvrables au sens de l'article 84, § 2, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, un avis motivé sur le point de savoir si le conflit soumis au Comité de concertation en application des §§ 1^{er} à 3 inclus est ou non exempt d'un conflit de compétence.

Lorsque, selon l'avis de la section de législation, il y a conflit de compétence, la procédure devant le Comité de concertation est définitivement clôturée".

En l'espèce, le Gouvernement flamand a saisi le Comité de concertation en vertu de l'article 32, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980. Cette disposition est libellée en ces termes :

"Si le gouvernement, un Exécutif ou le Collège réuni visé à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises estime qu'il peut être gravement lésé par un projet de décision ou une décision du gouvernement, d'un Exécutif, du Collège réuni ou d'un de leurs membres, le Premier ministre, le Président de l'Exécutif ou du Collège réuni peut, en vue d'une concertation, saisir le Comité de concertation visé à l'article 31 qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours. Dans ce cas, la décision litigieuse ou son exécution est suspendue pendant ce délai".

3. En l'occurrence, il ressort de la lettre du 9 septembre 2003 par laquelle le Gouvernement flamand demande au Premier Ministre d'inscrire l'affaire à l'ordre du jour de la prochaine réunion du Comité de concertation ainsi que de la note transmise au Comité de concertation par le Gouvernement flamand que c'est l'ordonnance du 26 juin

.../...

2003 même, et plus particulièrement son article 2, 2, d, qui est soumise à l'appréciation du Comité de concertation. En outre, cette note fait seulement état d'une infraction à la répartition institutionnelle des compétences - et non pas, par conséquent, d'un quelconque conflit d'intérêts - et développe uniquement dans ce cadre une argumentation visant à supprimer les mots "les organismes de formation"

Le Comité de concertation n'a dès lors pas été saisi d'un projet de décision ou d'une décision du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou de l'un de ses membres, qui pourrait gravement léser le Gouvernement flamand. Le litige soumis au Comité de concertation ne s'inscrit dès lors pas dans le champ d'application de l'article 32, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980. Il est d'ailleurs également étranger aux cas visés à l'article 32, §§ 1^{er}*bis* à 1^{er}*quater* et 3, de cette loi.

4. Lorsqu'il est saisi en vertu de l'article 32, § 6, de la loi ordinaire du 9 août 1980, le Conseil d'État, section de législation, peut uniquement vérifier si le conflit d'intérêts soumis au Comité de concertation en application de l'article 32, §§ 1^{er} à 3, de cette loi est ou non exempt d'un conflit de compétence. Dès lors qu'il ressort de ce qui précède que le litige soumis au Comité de concertation par le Gouvernement flamand n'entre pas dans le champ d'application des dispositions qui viennent d'être évoquées, le Conseil d'État, section de législation, n'est pas compétent pour connaître de la demande d'avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président,
	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS, J. JAUMOTTE, M. BAGUET,	conseillers d'État,
Madame		
Mesdames	B. VIGNERON, A.-M. GOOSSENS,	greffiers.

Le rapport a été présenté par MM. J. REGNIER, premier auditeur chef de section, et W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME