

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.119/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 november 2003 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de samenstelling en de werking van de Erkenningscommissie", heeft op 25 november 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

- "1. Het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen werd gepubliceerd in het Staatsblad van 14 augustus 2003. De Erkenningscommissie moet haar advies over de omvormingsdossiers gereed hebben ten laatste op 15 januari 2004. Noodgedwongen heeft het besluit terugwerkende kracht tot 1 oktober 2003 opdat de Erkenningscommissie voldoende tijd moet hebben om alle omvormingsdossiers binnen de decretaal voorgeschreven termijn zorgvuldig te evalueren en te adviseren.
2. Het besluit zou in de eerste week van januari 2004 in het Belgische Staatsblad moeten gepubliceerd worden en in ieder geval vóór dat de Erkenningscommissie haar advies aan de regering bezorgt. Terugrekenend van dit tijdstip en rekening houdend dat het besluit na advies van de Raad van State nog door de Vlaamse regering definitief moet goedgekeurd worden na onderzoek van het advies van de Raad van State is het verzoek aan de Raad van State om het advies binnen een termijn van vijf dagen mede te delen gerechtvaardigd."

Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken kan worden afgeleid dat de leden van de Erkenningscommissie bedoeld in artikel 63 van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, reeds bij besluit van 4 juli 2003 ⁽¹⁾ zijn benoemd voor een periode van drie jaar ingaand op 1 oktober 2003 en aflopend op 30 september 2006, en dat op 28 augustus 2003 een installatievergadering heeft plaatsgehad.

De motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt er niet uit waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van

⁽¹⁾ Dat besluit is bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 19 augustus 2003.

de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen), gelet op het uitgangspunt van de adviesaanvrager dat het besluit in de eerste week van januari 2004 in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zou moeten worden.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

*
* *

De Raad van State wil nu reeds de aandacht van de indiener van de adviesaanvraag vestigen op het volgende.

De Vlaamse regering heeft op 14 november 2003 het ontwerp van besluit principieel goedgekeurd en de Vlaamse minister bevoegd voor het onderwijs, gelast over het ontwerp het advies van de Raad van State in te winnen, "mits voldaan wordt aan de voorwaarden, vermeld in het akkoord van 6 november 2003 van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting".

In de brief van 6 november 2003 van de minister bevoegd voor de begroting wordt het volgende opgemerkt:

"(...) Bovendien dient in artikel 10 duidelijk te worden vermeld dat alle bedragen bruto bedragen zijn en niet worden geïndexeerd."

Het ontwerp dient op dit punt derhalve nog te worden aangevuld.

*
* *

.../...

Tenslotte wil de Raad van State erop aandringen dat steeds een zo volledig mogelijk dossier aan de afdeling wetgeving wordt toegezonden, zeker, gelet op de termijnregeling, indien de spoedeisendheid wordt ingeroepen, maar ook indien het advies binnen een termijn van dertig dagen moet worden medegedeeld.

Essentieel voor het onderzoek zijn natuurlijk alle documenten in verband met het vervullen van de vormvereisten, maar ook documenten die van nut kunnen zijn om het ontwerp te situeren en beter te begrijpen, inzonderheid de nota aan de Vlaamse regering waarmee de Vlaamse minister van Onderwijs het ontwerp toelicht.

In het voorgelegde dossier ontbraken de vier bij artikel 63, derde lid, van het decreet van 4 april 2003 opgelegde adviezen, evenals de nota aan de Vlaamse regering.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,

 J. BAERT,
 J. SMETS, staatsraden,

Mevrouw A.-M. GOOSSENS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME