

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.113/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 18 november 2003 door de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 14 mei 2004, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot goedkeuring van het tariefreglement voor het kanaal Brussel - Schelde", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 9 december 2003, 11 december 2003, 22 april 2004 en 27 april 2004, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt ertoe het door de Raad van Bestuur van de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen vastgestelde "Tariefreglement voor het kanaal Brussel-Schelde" te bekrachtigen (artikel 1 van het ontwerp).

Voor het kanaal Brussel-Schelde komt dit tariefreglement in de plaats van die bepalingen van de hierna vermelde scheepvaartreglementen, die bij het ontworpen besluit (artikelen 2 en 3) worden opgeheven:

- het koninklijk besluit van 15 oktober 1935 houdende het algemeen reglement der scheepvaartwegen van het Koninkrijk;
- het koninklijk besluit van 18 augustus 1975 houdende het reglement van politie en scheepvaart voor het kanaal van Brussel naar de Rupel en voor de haven van Brussel.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 26, § 2, van het decreet van 4 mei 1994 betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen. Naar luid van die bepaling worden de tarieven

.../...

vastgesteld door de Raad van Bestuur van de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, en worden de tarieven met betrekking tot de scheepvaart- en havengelden bekrachtigd door de Vlaamse regering.

BEVOEGDHEID VAN HET VLAAMSE GEWEST

4. Luidens artikel 6, § 1, X, eerste lid, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zijn de gewesten bevoegd voor "de waterwegen en hun aanhorigheden".

Op grond van die bevoegdheid kunnen de gewesten het beheer van de waterwegen regelen, in de ruime zin van het woord ¹. Zo kunnen zij regels aannemen met betrekking tot het gebruik van die waterwegen. Uit artikel 173 van de Grondwet putten de gewesten de bevoegdheid om aan de gebruikers van die waterwegen een vergoeding voor dat gebruik op te leggen ².

Het Vlaamse Gewest is derhalve bevoegd om de ontworpen regeling aan te nemen.

¹Memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de bijzondere wet van 8 augustus 1988 tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, Parl. St., Kamer, B.Z. 1988, nr. 516/1, p. 13; verslag over het voorstel dat geleid heeft tot de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, Parl. St., Senaat, 1992-93, nr. 558/5, p. 412; Arbitragehof, 18 januari 1996, nr. 5/96, overw. B.1.1; Arbitragehof, 13 juli 2000, nr. 91/2000, overw. B.3.1; Arbitragehof, 6 december 2000, nr. 127/2000, overw. B.10.2.

²Vgl., i.v.m. loodsgelden (artikel 6, § 1, X, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), Arbitragehof, 16 januari 1997, nr. 2/97, overw. B.12.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Om nauwer aan te sluiten bij artikel 26, § 2, van het genoemde decreet van 4 mei 1994, schrijve men "tot bekrachtiging" in plaats van "tot goedkeuring".

Aanhef

6. Het eerste lid van de aanhef dient te worden weggelaten, omdat artikel 6, § 1, X, (eerste lid), 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 geen rechtsgrond biedt aan het ontworpen besluit.

7. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), dient het huidige tweede lid van de aanhef te worden aangevuld met een verwijzing naar inzonderheid artikel 26, § 2, van het genoemde decreet van 4 mei 1994. Er moeten dan geen wijzigende decreten worden vermeld.

8. In het derde lid wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 15 oktober 1935 houdende het algemeen reglement der scheepvaartwegen van het Koninkrijk, "zoals tot op heden gewijzigd".

Volgens de regels van de wetgevingstechniek dienen alle wijzigende besluiten te worden vermeld. Indien zou blijken dat de opsomming van de wijzigende besluiten te lang zou zijn, kan de verwijzing worden beperkt tot het meest recente wijzigende besluit, maar dat moet dan wel met zijn datum worden vermeld.

9. Het vierde lid van de aanhef dient te worden aangevuld met een verwijzing naar alle koninklijke besluiten en besluiten van de Vlaamse regering die wijzigingen hebben aangebracht in het koninklijk besluit van 18 augustus 1975.

10. Het in het vijfde lid van de aanhef genoemde koninklijk besluit van 7 september 1950 biedt uiteraard geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit, en het wordt er ook niet door gewijzigd of opgeheven. Nu de vermelding ervan evenmin noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling, kan het vijfde lid van de aanhef beter worden weggelaten.

11. Het zevende en het achtste lid van de aanhef dienen te worden aangepast aan de vervanging van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 2 april 2003.

Die twee leden dienen dan ook te worden vervangen door het volgende lid:

"Gelet op advies 36.113/3 van de Raad van State, gegeven op 27 april 2004, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

12. De in het negende lid van de aanhef vermelde considerans is weinigzeggend en in ieder geval niet noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Dit lid wordt dan ook beter weggelaten.

Artikel 1

13. Men vervange de woorden "hecht haar goedkeuring aan" door "bekrachtigt".

Artikel 2

14. Volgens dit artikel worden een aantal bepalingen van het koninklijk besluit van 15 oktober 1935 houdende het algemeen reglement der scheepvaartwegen van het Koninkrijk "voor het Vlaamse Gewest (opgeheven), uitsluitend voor het kanaal van Brussel naar Charleroi".

.../...

Een dergelijke gedeeltelijke opheffing van verordenende bepalingen komt de helderheid van de regelgeving niet ten goede. Het zou beter zijn om in het koninklijk besluit van 15 oktober 1935 een bepaling in te voegen, waarbij een opsomming wordt gegeven van de artikelen die "niet van toepassing zijn" op het deel van het kanaal van Charleroi naar Brussel dat gelegen is op het grondgebied van het Vlaamse Gewest. Die bepaling zou het voorwerp kunnen uitmaken van een nieuw lid van artikel 108 van dat koninklijk besluit ³.

15. Volgens artikel 2, 1°, zouden "artikel 78 tot en met artikel 88" van het koninklijk besluit van 15 oktober 1935 opgeheven (lees: niet van toepassing) zijn.

De Raad van State neemt aan dat de verwijzing naar artikel 78 op een vergissing berust. Het is allicht de bedoeling om te verwijzen naar "de artikelen 79 tot 88".

Artikel 3

16. Volgens dit artikel worden een aantal bepalingen van "het koninklijk besluit van 18 augustus 1975 houdende het reglement van politie en scheepvaart voor het kanaal van Brussel naar de Rupel en voor de haven van Brussel" (lees: het reglement betreffende het zeekanaal van Brussel naar de Rupel en de haveninrichtingen van Brussel, gevoegd als bijlage bij het koninklijk besluit van 18 augustus 1975 houdende het reglement ...) "voor het Vlaamse Gewest ... opgeheven".

³Aan de Raad van State is een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering tot goedkeuring van het scheepvaartreglement voor het kanaal Brussel-Schelde voorgelegd, waarover de Raad heden advies 36.112/3 geeft. In dat advies (opmerking 15) maakt de Raad een opmerking die gelijkaardig is aan opmerking 14 van het voorliggende advies. Het spreekt vanzelf dat de invoeging van bepalingen in artikel 108 van het koninklijk besluit van 15 oktober 1935 best bij één enkele wijzigende bepaling kan gebeuren. Als wijzigende bepalingen in elk van de ontworpen besluiten worden gehandhaafd, dient een van die bepalingen uiteraard op de andere te worden afgestemd.

Er wordt verwezen, mutatis mutandis, naar opmerking 14.

Bijlage

17. Boven het ontworpen tariefreglement dient te worden geschreven: "Bijlage".

Onder de bijlage dient de volgende formule te worden aangebracht: "Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse regering van ... tot (bekrachtiging) van het tariefreglement voor het kanaal Brussel-Schelde", gevolgd door dezelfde handtekeningen als onder het ontworpen besluit zelf.

18. Artikel 12, § 1, van het tariefreglement bepaalt onder meer dat de tarieven voor het slepen worden vastgesteld door de vennootschap.

Luidens artikel 26, § 2, van het genoemde decreet van 4 mei 1994 moeten de door de vennootschap vastgestelde tarieven door de Vlaamse regering worden bekrachtigd.

Indien het de bedoeling is deze tarieven niet bij het voorliggende reglement vast te stellen, maar wel bij een afzonderlijk reglement, zal dit laatste reglement ook door de Vlaamse regering moeten worden bekrachtigd. De vraag rijst of artikel 12, § 1, van het tariefreglement dan niet zinloos is, en of het niet beter wordt weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT