

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.111/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 november 2003 door de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme en de Vlaamse minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "inzake de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen", heeft op 11 december 2003 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet streeft een dubbele doelstelling na.

In de eerste plaats beoogt het ontwerp de regelgeving betreffende het sociaal overleg in de schoot van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (hierna: SERV) te actualiseren. Het sociaal overleg wordt daartoe geconcipieerd als een continu proces van informatie-uitwisseling tussen de vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers omtrent sociaal-economische thema's, met de bedoeling om hierover afspraken te maken en, indien mogelijk, een consensus te bereiken en eventueel een formeel standpunt in te nemen ten aanzien van de Vlaamse overheid.

In de tweede plaats is het de bedoeling dat de SERV, voor wat het beleidsdomein inzake het economisch beleid, het tewerkstellingsbeleid en het toerisme betreft, fungeert als "strategische adviesraad" in de zin van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden.

2. De ontworpen regeling komt in de plaats van het decreet van 27 juni 1985 op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, waarvan artikel 22 van het ontwerp de opheffing beoogt.

Die opheffing impliceert nochtans niet dat alle bepalingen van het ontwerp geheel nieuw zijn in vergelijking met die van het decreet van 27 juni 1985. Zo werden, in essentie, de regels inzake het statuut, de samenstelling en de werking van de SERV die in het decreet van 27 juni 1985 voorkomen, in het ontwerp overgenomen, zij het aangepast aan soortgelijke regels in het genoemde decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden.

Wat de bepalingen betreft inzake de financiering, de begroting en de boekhouding van de SERV, is de ontworpen regeling in ruime mate geïnspireerd door gelijkaardige regelen die zijn vervat in het zo-even genoemde decreet van 18 juli 2003.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De ontworpen regeling is blijkbaar op een zodanige wijze geconcipieerd dat erin, wat het luik inzake het optreden van de SERV als strategische adviesraad betreft, is geopteerd voor een autonome, exhaustief bedoelde regeling, zonder dat ter zake de bepalingen van het decreet van 18 juli 2003 een suppletieve of aanvullende werking hebben. Aldus begrepen lijken de ontworpen regeling en het decreet van 18 juli 2003 niet noodzakelijk in onderlinge samenhang te moeten worden gelezen.

Teneinde geen onduidelijkheid te laten bestaan omtrent de precieze verhouding van de ontworpen regeling tot die van het decreet van 18 juli 2003, verdient het aanbeveling dat in de memorie van toelichting bij het ontwerp in dat verband de nodige verduidelijking zou worden gegeven en dat, indien zulks de bedoeling is, zou worden geëxpliciteerd dat de ontworpen regeling inderdaad valt te beschouwen als een autonome regeling die bestaat los van het decreet van 18 juli 2003.

2. De opmerking onder 1 kan geen afbreuk doen aan de vaststelling dat - zoals reeds aangegeven - veel bepalingen van het ontwerp zijn geïnspireerd door die van het decreet van 18 juli 2003. Wanneer derhalve sommige bepalingen van het voornoemde decreet niet of slechts ten dele worden overgenomen in het ontwerp, kan de vraag rijzen of zulks op een vergetelheid berust, dan wel of het ter zake om een bewuste keuze van de stellers van het ontwerp gaat ¹. Rechtsonzekerheid kan worden vermeden door in de memorie van toelichting te verduidelijken waarom de stellers van het ontwerp in voorkomend geval ervoor opteren om sommige bepalingen van het decreet van 18 juli 2003 niet of slechts ten dele te hernemen.

3. Een verduidelijking in de memorie van toelichting is evenzeer op haar plaats ingeval om een op het eerste gezicht niet evidente reden wordt afgeweken van de

¹Is het bijvoorbeeld, gelet op het bepaalde in artikel 6, § 2, eerste lid, 5°, van het ontwerp in verband met "de wijze van besluitvorming van de Raad," effectief de bedoeling om niet een bepaling in de zin van artikel 16, § 1, van het decreet van 18 juli 2003 over te nemen ?

regeling in het decreet van 18 juli 2003. Zo draagt bijvoorbeeld artikel 6, § 2, eerste lid, 7°, van het ontwerp de SERV op om in zijn reglement van orde "de regeling inzake het personeel" op te nemen, terwijl in dat reglement ook "de regeling inzake de presentiegelden en de vergoedingen van de leden van de Raad" moet worden opgenomen met toepassing van artikel 6, § 2, eerste lid, 11°, van het ontwerp.

Aangenomen dat een dermate verregaande delegatie van bevoegdheid aan de SERV toelaatbaar zou zijn, wat ten eerste kan worden betwijfeld, dient in ieder geval in de memorie van toelichting te worden aangegeven waarom niet de Vlaamse regering - zie de artikelen 10 en 12, derde lid, van het decreet van 18 juli 2003 -, met het vaststellen van de betrokken regelingen wordt belast, en die bevoegdheid integendeel aan de SERV wordt gelaten. Op die wijze kan dan tevens met verwijzing naar objectieve en in redelijkheid verantwoorde redenen, worden vermeld waarom ten aanzien van het personeel van de SERV een andere regeling wordt uitgewerkt dan ten aanzien van het personeel van andere instellingen die als strategische adviesraad fungeren en op welke wijze dat onderscheid kan worden geacht in overeenstemming te zijn met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

4. In diverse bepalingen van het ontwerp wordt gerefereerd aan het begrip "sociaal overleg". Vraag is of dat begrip niet te eng is, gelet op de opdrachten van de SERV, en of niet beter telkens van "sociaal-economisch overleg" of "collectief overleg" gewag wordt gemaakt. In voorkomend geval kan worden overwogen om louter van "overleg" te gewagen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

1. In het opschrift van hoofdstuk II, dat aan artikel 2 voorafgaat, wordt melding gemaakt van de "hoedanigheden" van de SERV. Indien hiermee wordt bedoeld op het optreden van de SERV als, eensdeels, sociaal overlegorgaan en, anderdeels, strategische adviesraad, zou deze dubbele "hoedanigheid", ter wille van de duidelijkheid,

.../...

op een meer expliciete wijze tot uitdrukking moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp (bijvoorbeeld in artikel 2, § 4).

2. Voor zover zulks overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp, vervange men in het opschrift van hoofdstuk II de woorden "Opzet van het decreet" door het woord "Opdrachten".

3. Het bepaalde in artikel 2, § 1, van het ontwerp heeft een algemene draagwijdte en hoort bijgevolg veeleer thuis in een afzonderlijk artikel van hoofdstuk I ("Algemene bepalingen").

4. Aan het begrip "representatieve organisaties", in artikel 2, § 2, eerste lid, van het ontwerp, kan een gedifferentieerde invulling worden gegeven en kan op die wijze worden geraakt aan de beginselen van syndicale vrijheid en gelijkheid. Om die reden zouden de basiscontouren van het betrokken begrip moeten worden uitgetekend in het ontwerp.

Dezelfde opmerking kan worden gemaakt ten aanzien van artikel 4, § 1.

5. In artikel 2, § 2, eerste lid, zijn de woorden "in Vlaanderen" overbodig en moeten deze worden geschrapt.

6. In artikel 2, § 2, tweede lid, wordt bepaald dat de betrokken organisaties met elkaar "akkoorden" kunnen sluiten die, blijkens artikel 2, § 2, derde lid, "al dan niet ter bekrachtiging aan de Vlaamse regering" worden voorgelegd.

Het is niet duidelijk welke de juridische draagwijdte is van de in artikel 2, § 2, tweede lid, beoogde "akkoorden". In geen geval mag het sociaal overleg in de SERV uitmonden in akkoorden die de vorm aannemen of de inhoud hebben van een collectieve arbeidsovereenkomst, zoals geregeld in de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités. De decreetgever zou in dat

.../...

geval immers het federale bevoegdheidsdomein betreden. Het komt aan de federale overheid toe om de organen aan te wijzen waarbinnen collectieve arbeidsovereenkomsten kunnen worden gesloten ².

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de tekst van artikel 2, § 2, eerste lid, van het ontwerp, moet worden aangepast, ermee rekening houdend dat in die bepaling de woorden "«het» sociaal overleg" te ruim zijn, gelet op de federale bevoegdheid ter zake. Beter ware het te schrijven: "Binnen de Raad vindt sociaal overleg plaats tussen ..." ³.

7. In artikel 2, § 2, tweede lid, is de zinsnede "betreffende aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap en/of het Vlaamse Gewest" te ruim, gelet op het bepaalde in artikel 10, § 1, van het ontwerp. De in te algemene bewoordingen gestelde zinsnede in artikel 2, § 2, tweede lid, wordt derhalve beter vervangen door een zinsnede waarin wordt verwezen naar de in artikel 10, § 1, van het ontwerp vermelde aangelegenheden.

8. De procedure voor het sluiten van de "akkoorden" en voor het doen van "aanbevelingen" (zie artikel 2, § 2, tweede lid) dient nader te worden geregeld.

9. Het is niet duidelijk welke de juridische gevolgen zijn van een bekrachtiging van het "akkoord" door de Vlaamse regering, noch welke procedure daartoe moet worden doorlopen.

In de mate dat als gevolg van de bekrachtiging de gesloten "akkoorden" zouden moeten worden beschouwd als verordenende handelingen, zou zulks niet toelaatbaar zijn, rekening houdend met de aan ons publiek recht ten grondslag liggende

²Zie omtrent deze problematiek het advies 31.500/1 van 28 maart 2002 betreffende een voorontwerp van decreet houdende de algemeen verbindend verklaring van akkoorden tussen werknemers- en werkgeversorganisaties betreffende gewest- en gemeenschapsaangelegenheden (Parl. St. 2001-2002, nr. 1172/1, 46-58).

³In het tekstvoorstel is geen rekening gehouden met hetgeen in dit advies wordt opgemerkt omtrent het begrip "sociaal overleg".

beginselen die onder meer inhouden dat de verordenende bevoegdheid in principe enkel toekomt aan politiek verantwoordelijke organen, die de betrokken bevoegdheid bovendien dienen uit te oefenen met inachtneming van bepaalde waarborgen op het vlak van inzonderheid de advisering door de afdeling wetgeving van de Raad van State en de bekendmaking.

10. Men vervolledige artikel 2, § 4, met de vermelding van de door de SERV uit te brengen adviezen.

Artikel 4

1. In artikel 4, § 1, wordt niet bepaald hoe het aantal leden van de SERV zal worden verdeeld tussen de desbetreffende representatieve organisaties onderling.

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 6, § 1, tweede lid.

2. Voor de tweede zin van artikel 4, § 7, wordt de volgende redactie ter overweging gegeven:

"Telkens in de Raad één of meer mandaten te begeben zijn, dient per mandaat, door elke voordragende representatieve organisatie, de kandidatuur van minstens één man en één vrouw te worden voorgedragen".

Artikel 5

1. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat "de onverenigbaarheidsregeling van het decreet tot regeling van strategische adviesraden in het (...) ontwerp van decreet (is) overgenomen". Dat is nochtans niet het geval: zo zijn de bepalingen van artikel 8, tweede lid, 3°, 4° en 5°, van het decreet van 18 juli 2003 niet in het ontwerp overgenomen. In de plaats ervan wordt in artikel 5 van het ontwerp

.../...

gerefereerd aan het ambt van "personeelslid van de Vlaamse overheidsadministratie", welk begrip ter wille van de rechtszekerheid evenwel nader dient te worden omlijnd ⁴.

2. Er moet worden verduidelijkt of de in artikel 5 van het ontwerp vervatte regeling inzake onverenigbaarheden ook geldt ten aanzien van de deskundigen en leden van de permanente of tijdelijke werkgroepen, bedoeld in artikel 4, § 6, van het ontwerp ⁵.

Artikel 6

1. Een aantal van de bevoegdheden waarvan de uitoefening aan de SERV wordt overgelaten en die in het reglement van orde moeten worden geregeld, zijn verregaand (zie inzonderheid artikel 6, § 2, eerste lid, 5° en 7°) en komen in feite neer op een substantiële vorm van zelfregulering, ermee rekening houdend dat de Vlaamse regering blijkbaar uitsluitend vermag het reglement van orde goed of af te keuren (zie artikel 6, § 2, tweede lid). In dat verband mag worden verwezen naar de algemene opmerkingen onder 2.

Onverminderd de zo-even gedane vaststelling, moet worden opgemerkt dat, ondanks de ruime bevoegdheden die aan de SERV worden gelaten, deze uiteraard ertoe gehouden blijft om die bevoegdheden uit te oefenen met inachtneming van het geldende juridische kader, hetgeen onder meer inhoudt dat bij het uitwerken van "de regeling inzake het personeel" (artikel 6, § 2, eerste lid, 7°) de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut, bedoeld in artikel 87, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, moeten worden geëerbiedigd, althans in de mate dat de SERV valt te beschouwen als een instelling in de zin van artikel 9 van dezelfde bijzondere wet.

⁴Vallen bijvoorbeeld sommige vakbondssecretarissen in overheidsdiensten, die niet zelden gedetacheerde ambtenaren zijn, daaronder ?

⁵In de inleidende zin van artikel 8, tweede lid, van het decreet van 18 juli 2003 wordt, wat de strategische adviesraden betreft, ook melding gemaakt van het lidmaatschap "van een werkcommissie".

2. De redactie van artikel 6, § 3, eerste lid, moet, ter wille van de begrijpelijkheid, worden vereenvoudigd en gecorrigeerd ⁶. Daarenboven zou duidelijker moeten blijken welke reglementen door welke overheden dienen te worden goedgekeurd. Nu valt zulks enkel af te leiden uit de samenhang die bestaat tussen artikel 6, § 3, tweede lid, en artikel 15, § 4, van het ontwerp, waaraan in artikel 6, § 3, eerste lid, wordt gerefereerd.

Artikel 7

Op het einde van artikel 7, tweede lid, schrijve men: "..., worden op verzoek van de voorzitter krachtens een beslissing van het dagelijks bestuur gevoerd" in plaats van "..., worden op verzoek van de voorzitter uit naam van het dagelijks bestuur ingesteld".

Artikel 8

1. Het verdient aanbeveling om, ter wille van de duidelijkheid, in artikel 8, § 1, 2°, van "bijkomende opdrachten" gewag te maken in plaats van "opdrachten". Op die wijze wordt verwarring uitgesloten met de "bijzondere opdrachten", die in artikel 8, § 2, worden vermeld en die refereren aan de opdrachten bedoeld in afdeling 2 van hoofdstuk IV van het ontwerp.

2. Artikel 8, § 2, belast de minister bevoegd voor de Raad met de goedkeuring van het ontwerp van begroting. Die bevoegdheid kan evenwel enkel aan de Vlaamse regering worden toegekend: uit de artikelen 68 en 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen volgt immers dat de Vlaamse regering zelf haar werkwijze regelt en dat zij, onverminderd de door haar zelf toegestane delegaties, collegiaal beraadslaagt. De vermelde bepalingen van de bijzondere wet staan eraan in de weg dat de decreetgever zich inlaat met de verdeling van de bevoegdheden in de schoot van de Vlaamse regering. Het komt de decreetgever met andere woorden niet

⁶De verwijzing naar "afdeling 2" moet worden vervangen door een verwijzing naar "afdeling 2 van hoofdstuk IV".

toe aan bepaalde leden van de Vlaamse regering beslissingsbevoegdheid toe te kennen met betrekking tot de door hem omschreven aangelegenheden.

Hiermee mede rekening houdend wordt de redactie van de laatste zin van artikel 8, § 2, beter aangepast als volgt:

"De begroting wordt achtereenvolgens aan de Vlaamse regering en aan het Vlaams Parlement ter goedkeuring voorgelegd".

Artikel 10

Artikel 10, § 1, regelt de algemene bevoegdheid "tot het plegen van sociaal overleg" op initiatief van de SERV. Er wordt echter niet bepaald welke de uitkomst is van dat overleg. Blijkens het algemeen deel van de memorie van toelichting onder 20 "kan (de SERV) eigenstandig aan de uitkomst van dit overleg een interne en/of externe communicatie verbinden". Die bedoeling valt evenwel niet uit de tekst van het ontwerp af te leiden. Het ontwerp is derhalve op dat punt aan een explicitering toe.

Artikel 12

In artikel 12 wordt melding gemaakt van de "onderdelen" van de SERV. Blijkens de artikelsgewijze bespreking in de memorie van toelichting dient hieronder te worden verstaan "inzonderheid de in de afdeling 2 van het vierde hoofdstuk van het ontwerp van decreet ingerichte commissies en comités". Het is echter niet duidelijk welke band precies bestaat tussen de in afdeling 2 bedoelde commissies en de Raad zelf.

Wat de stichting "STV- Innovatie & Arbeid" (artikel 14) en de Commissie Diversiteit (artikel 18) betreft, is het duidelijk dat zij "in de schoot van" de Raad functioneren en derhalve als onderdelen ervan kunnen worden beschouwd. Minder evident is het om de juridische band met de "sectorale commissies" (artikel 15) en de Vlaamse havencommissie (artikel 16) te bepalen, aangezien zij "bij de Raad" worden opgericht. In elk geval hebben zij geen eigen rechtspersoonlijkheid. Vraag is derhalve of ook de sectorale commissies en de Vlaamse havencommissie kunnen worden

.../...

omschreven als "onderdelen" van de SERV en of, naar analogie van artikel 10, eerste lid, van het huidige decreet van 27 juni 1985, niet beter wordt geopteerd voor een opsomming van de desbetreffende commissies.

Artikel 13

De vraag rijst of artikel 13, § 2, niet moet worden vervolledigd met een bepaling in de zin van artikel 13, § 1, derde lid.

Een gelijkaardige vraag kan worden opgeworpen ten aanzien van artikel 20.

Artikel 14

1. Van de in artikel 14 bedoelde "stichting" werd reeds melding gemaakt in het decreet van 27 juni 1985. De artikelsgewijze bespreking in de memorie van toelichting doet ervan blijken dat de betrokken "stichting" geen afzonderlijke rechtspersoonlijkheid heeft, doch "van bij de aanvang ... (werd) ingebed in de structuur van de toenmalige GERV". Het gebruik van de term "stichting" is bijgevolg weinig gelukkig omdat met die term courant wordt gerefereerd aan de stichtingen bedoeld in de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen ⁷.

2. Zoals ook uit de artikelsgewijze bespreking van de memorie van toelichting blijkt, dient in artikel 14, § 2, tweede lid, e), in fine, te worden geschreven "... naar de geledingen van de Raad, bedoeld in artikel 4, § 1;".

⁷De wet van 27 juni 1921 werd recent grondig gewijzigd door de wet van 2 mei 2002 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen.

Artikel 15

1. In artikel 15, § 1, is niet duidelijk wat precies dient te worden verstaan onder een "samenhangend geheel van bedrijfstakken". Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 15, § 2, eerste lid, 15, § 5, eerste lid en 17, § 2.

Voorts schrijve men, ter wille van de duidelijkheid, in dezelfde paragraaf: "... van bedrijfstakken die, respectievelijk, dat zij omschrijft, ...".

2. Het valt niet in te zien waarom in artikel 15, § 5, derde lid, een specifieke bepaling ten aanzien van de sectoriële commissies wordt opgenomen, terwijl artikel 12 in dat verband in een algemene regeling voorziet.

Artikel 16

Indien de verwijzing naar artikel 24 van het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens, in artikel 16, § 2, van het ontwerp, inhoudt dat het bepaalde in artikel 12 van het ontwerp niet van toepassing is op de Vlaamse havencommissie, zou hieraan op een meer expliciete wijze uitdrukking moeten worden gegeven in de tekst van het ontwerp.

Artikel 18

1. Ter wille van de duidelijkheid wordt in artikel 18, § 1, eerste lid, best geëxpliciteerd dat het om de "Commissie Diversiteit" gaat.

Vraag is bovendien of, in hetzelfde lid, niet beter wordt geschreven "Bij de Raad" in plaats van "In de schoot van de Raad", ermee rekening houdend dat de betrokken commissie uit leden bestaat die geen deel uitmaken van de SERV⁸.

⁸In artikel 7ter, § 1, van het decreet van 27 juni 1985 wordt met betrekking tot de voorganger van de in het ontwerp bedoelde Commissie Diversiteit, zijnde de Vlaamse Overlegcommissie Vrouwen, bepaald dat deze "bij de Raad" wordt opgericht.

2. In artikel 18, § 2, moet het aantal leden van de Commissie Diversiteit worden bepaald.

3. De "paritaire" samenstelling waarop in artikel 18, § 2, eerste lid, wordt bedoeld, betreft blijkbaar de werkgevers- en werknemersorganisaties, waarvan ook in artikel 18, § 2, vierde en vijfde lid, melding wordt gemaakt. Artikel 4, § 1, van het ontwerp doet er evenwel van blijken dat, benevens de representatieve werkgevers- en werknemersorganisaties, ook de representatieve organisaties van de middenstand en de landbouw zijn vertegenwoordigd in de SERV. Hiermee lijkt onvoldoende rekening te zijn gehouden bij de redactie van artikel 18, § 2.

4. In artikel 18, § 5, tweede lid, dient - gelet op het bepaalde in de eerste zin van dat lid -, te worden geschreven: "De wijze waarop de commissie tot haar studies en aanbevelingen komt, wordt ...".

Artikel 19

1. Het bepaalde in artikel 19, § 3, komt erop neer dat het in feite geheel aan het oordeel van de Vlaamse regering wordt gelaten of zij al dan niet het advies van de SERV zal vragen over de betrokken ontwerpen van besluit. Het is immers de Vlaamse regering zelf die invulling dient te geven aan het begrip "basisuitvoeringsbesluiten", waarvan de inhoud niet aan een welomlijnde juridische categorie van normatieve teksten refereert. De stellers van het ontwerp dienen, rekening houdend hiermee, erover te oordelen of niet in een aantal criteria moet worden voorzien met inachtneming waarvan de Vlaamse regering het begrip "basisuitvoeringsbesluiten" zal moeten toepassen.

2. In artikel 19, § 4, moet wellicht worden verwezen naar "de in § 3 bedoelde adviezen"⁹.

⁹Zie, in dezelfde zin, artikel 4, § 3, van het decreet van 18 juli 2003.

Bovendien wordt in dezelfde paragraaf beter geschreven "... van de met toepassing van artikel 10, § 2, geformuleerde standpunten ..." en niet "... van de in artikel 10, § 2 geformuleerde standpunten ...".

Artikel 22

In artikel 22 dienen de nog van kracht zijnde wijzigende teksten van het decreet van 27 juni 1985 te worden vermeld.

Tevens volstaat het om in fine van het artikel te schrijven "..., wordt opgeheven" in plaats van "... is opgeheven met ingang van de datum van inwerkingtreding van dit decreet".

Artikel 25

Tenzij er een specifieke reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van decreten, dient artikel 25 uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME