

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.050/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 27 octobre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992 relatif aux mesures tendant à assurer le paiement de la taxe sur la valeur ajoutée", a donné le 30 octobre 2003 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et modifié par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"En raison de l'urgence motivée par le fait que la directive n° 2001/115/CE du Conseil du 20 décembre 2001 modifiant la directive 77/388/CEE en vue de simplifier, moderniser et harmoniser les conditions imposées à la facturation en matière de taxe sur la valeur ajoutée doit entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2004, que la réglementation qui doit être prise, sans tarder, produise ses effets au 1^{er} janvier 2004, ..."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Le Conseil d'État ayant donné le 7 mars 2003 l'avis 35.012/2 sur un projet d'arrêté royal ayant le même objet, il renvoie à ce premier avis en ce qui concerne les dispositions du projet présentement examiné qui reproduisent le texte originel ou qui l'adaptent en vue de le rendre conforme au premier avis et rappelle que l'avis initial avait été donné à titre exceptionnel et sous la réserve de l'adoption de l'avant-projet de loi examiné dans les avis 35.011/2, donné le 7 mars 2003 et 36.049/2, donné ce jour.

Aussi, contrairement à ce que donne à penser la notification du 24 octobre 2003 du Conseil des ministres, le texte à l'examen ne saurait-il être soumis à la signature du Roi dès à présent; il y a lieu d'attendre la sanction et la promulgation de la loi qui constituera la base juridique de l'arrêté royal.

.../...

Pour le surplus, seules de nouvelles dispositions sont susceptibles de faire l'objet du présent avis. Or, d'un premier examen du dispositif du projet et des informations communiquées au Conseil d'État par le fonctionnaire délégué, il ressort que seul l'article 14 du projet soumis ce jour à la section de législation, est nouveau au sens indiqué plus haut. Cet article n'appelle aucune observation.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.050/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 27 oktober 2003 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 met betrekking tot de regeling voor de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde", heeft op 30 oktober 2003 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt:

"En raison de l'urgence motivée par le fait que la directive n° 2001/115/CE du Conseil du 20 décembre 2001 modifiant la directive 77/388/CEE en vue de simplifier, moderniser et harmoniser les conditions imposées à la facturation en matière de taxe sur la valeur ajoutée doit entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2004, que la réglementation qui doit être prise, sans tarder, produise ses effets au 1^{er} janvier 2004, ...".

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Daar de Raad van State op 7 maart 2003 advies 35.012/2 heeft uitgebracht over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende hetzelfde onderwerp, verwijst hij naar dat advies wat betreft de bepalingen van het thans onderzochte ontwerp waarin de oorspronkelijke tekst wordt overgenomen of waarin de oorspronkelijke tekst aangepast wordt om die met dat advies in overeenstemming te brengen en herinnert hij eraan dat het oorspronkelijk advies bij wijze van uitzondering was gegeven en onder het voorbehoud dat het voorontwerp van wet wordt aangenomen dat onderzocht is in advies 35.011/2, dat op 7 maart 2003 is uitgebracht, en in advies 36.049/2, dat heden is gegeven.

.../...

Aldus kan, in tegenstelling tot de indruk die de notificatie van 24 oktober 2003 van de Ministerraad lijkt te wekken, de onderzochte tekst niet nu reeds ter ondertekening aan de Koning worden voorgelegd; er behoort te worden gewacht tot de wet die de rechtsgrond van het koninklijk besluit zal vormen, bekrachtigd en afgekondigd is.

Voor het overige kan dit advies alleen betrekking hebben op nieuwe bepalingen van het ontwerp. Uit een eerste onderzoek van het dispositief van het ontwerp en uit de inlichtingen die door de gemachtigde ambtenaar aan de Raad van State zijn meegedeeld, blijkt evenwel dat alleen artikel 14 van het thans aan de afdeling Wetgeving voorgelegde ontwerp nieuw is in de hiervoren aangegeven zin. Dat artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS