

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.048/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 oktober 2003 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'voor het opheffen van de (alternatief) reservatie- en erfdienstbaarheidsgebieden voor het Duwvaartkanaal Oelegem-Zandvliet'", heeft op 13 november 2003 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "voor het opheffen van de (alternatief) reservatie- en erfdiensbaarheidsgebieden voor het Duwvaartkanaal Oelegem-Zandvliet" definitief vast te stellen.

Rechtsgrond daartoe wordt geboden door artikel 42, § 6, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, naar luid waarvan de Vlaamse regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek, of binnen tweehonderd tien dagen in geval van verlenging van de termijn. Het verdient aanbeveling in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp de verwijzing naar de rechtsgrond te specificeren.

2. Het zesentwintigste lid van de aanhef dient te vervallen. Het is immers niet meer op grond van een specifieke bepaling uit de gecoördineerde wetten op de Raad van State dat een beslissing van de Vlaamse regering noodzakelijk is omtrent het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van dertig dagen, maar wel op grond van het - algemeen geldende - artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ¹.

¹In het zevenentwintigste lid van de aanhef dient bovendien te worden verwezen naar "artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State" (niet: artikel 84, § 1, 1°).

3. Krachtens de artikelen 3, § 1, vierde lid, eerste volzin, 4, zesde lid, en 6, derde lid, van de bijlage II bij het ontworpen besluit, kan de gemeente een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of bijzonder plan van aanleg opmaken waarin zij de bestemming verder differentieert. In artikel 3, § 1, vierde lid, tweede volzin, van de bijlage wordt bovendien bepaald dat de gemeente een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of een bijzonder plan van aanleg kan opmaken waarin de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande woningen, lokale bedrijven (lees: ondernemingen), gemeenschaps- en nutsvoorzieningen en terreinen voor sport- en jeugdactiviteiten worden vastgelegd.

De eerstgenoemde bepaling is overbodig in zoverre erin wordt bevestigd dat de gemeente de bevoegdheid heeft om een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op te stellen en is bovendien misleidend omdat erdoor de indruk zou kunnen worden gewekt dat een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorschriften zou kunnen bevatten omtrent de inhoud van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Ten slotte is die bepaling in strijd met het decreet van 18 mei 1999 dat geen plaats laat om bijzondere plannen van aanleg op te maken ter aanvulling van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ².

Ook artikel 3, § 1, vierde lid, tweede volzin, van de bijlage II van het ontwerp strijdt met het decreet van 18 mei 1999. Krachtens artikel 48, § 3, van dat decreet kunnen de voorschriften van de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen niet afwijken van de voorschriften van de provinciale en de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, maar die bepaling laat het verder aan de gemeenten over om te bepalen hoe zij de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen invullen. Het beginsel is derhalve dat het gewest, de provincies en de gemeenten elk ordenen op hun eigen niveau, met inachtneming van de plannenhierarchie. Hieruit volgt dat, indien de Vlaamse regering van oordeel is dat moet worden voorzien in een mogelijkheid tot afwijking van de basisbestemming, zichzelf de mate waarin die afwijking kan worden toegestaan, moet aangeven.

²Artikel 201 van het decreet van 18 mei 1999 bepaalt daarentegen dat de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg vervangen.

Conclusie is derhalve dat de artikelen 3, § 1, vierde lid, eerste volzin, 4, zesde lid, en 6, derde lid, van bijlage II dienen te vervallen en dat artikel 3, § 1, vierde lid, tweede volzin, van die bijlage fundamenteel dient te worden herwerkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME