

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.031/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 22 oktober 2003 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van bepaalde maatregelen ter uitroeiing van overdraagbare spongiforme encefalopathieën", heeft op 24 oktober 2003 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat het nodig is om onmiddellijk uitvoeringsmodaliteiten vast te stellen voor de bepalingen uit het subsidiariteitsprincipe in de bijlage VII van de Verordening (EG) N° 999/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001, houdende vaststelling van voorschriften inzake preventie, bestrijding en uitroeiing van bepaalde overdraagbare spongiforme encefalopathieën".

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2.1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe maatregelen vast te stellen in verband met het vernietigen van dieren en dierlijke producten wanneer gevallen van overdraagbare spongiforme encefalopathieën (TSE) worden vastgesteld bij runderen (BSE) of bij schapen of geiten (OSE).

Het ontwerp voert aldus een regeling in die afwijkt van de regeling vervat in artikel 13 van verordening (EG) nr. 999/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 houdende vaststelling van voorschriften inzake preventie, bestrijding en uitroeiing van bepaalde overdraagbare spongiforme encefalopathieën.

2.2. De motivering van de hoogdringendheid van de voorliggende adviesaanvraag maakt in het geheel niet duidelijk waarom het noodzakelijk is om een beroep te doen op de spoedprocedure (advies te geven binnen vijf werkdagen). De motivering beperkt er zich toe te bevestigen dat het nodig is om onmiddellijk uitvoeringsmodaliteiten vast te stellen voor sommige bepalingen van de voornoemde verordening. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

2.3. Bovendien kon de gemachtigde ambtenaar niet bereikt worden om de nodige verduidelijkingen te geven over het hoogdringend karakter van het ontwerp, alsmede over de verhouding tussen de ontworpen regeling en de regeling in de

.../...

voornoemde verordening (EG) nr. 999/2001 en over de vraag of de in de verordening bepaalde procedure voor afwijking van de regeling vervat in de verordening werd gevolgd.

2.4. De onbeschikbaarheid van de gemachtigde ambtenaar maakt het dan ook feitelijk onmogelijk om de verenigbaarheid van het ontwerp met de Europese regelgeving te beoordelen, mede gelet op de grote techniciteit van de regelgeving. Hierdoor is het voor de afdeling wetgeving onmogelijk om zelfs binnen de grenzen, aangegeven in artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een beredeneerd advies te geven over dit ontwerp.

2.5. De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.031/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 22 octobre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant certaines mesures d'éradication des encéphalopathies spongiformes transmissibles", a donné le 24 octobre 2003 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door de omstandigheid dat het nodig is om onmiddellijk uitvoeringsmodaliteiten vast te stellen voor de bepalingen uit het subsidiariteitsprincipe in de bijlage VII van de Verordening (EG) N° 999/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001, houdende vaststelling van voorschriften inzake preventie, bestrijding en uitroeiing van bepaalde overdraagbare spongiforme encefalopathiën".

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2.1. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de fixer certaines mesures en ce qui concerne la destruction d'animaux et de produits d'origine animale lorsque des cas d'encéphalopathie spongiforme transmissible (EST) sont constatés chez des bovins (ESB) ou chez des ovins ou des caprins (EST).

Le projet établit ainsi une réglementation qui déroge à celle édictée par l'article 13 du règlement (CE) n° 999/2001 du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2001 fixant les règles pour la prévention, le contrôle et l'éradication de certaines encéphalopathies spongiformes transmissibles.

2.2. La motivation de l'urgence de la présente demande d'avis ne fait absolument pas apparaître clairement la raison pour laquelle il s'impose de recourir à la procédure d'urgence (avis à donner dans les cinq jours ouvrables). La motivation se limite à confirmer qu'il convient de fixer sans délai les modalités d'exécution de certaines dispositions du règlement précité. Pareille motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

2.3. En outre, le fonctionnaire délégué n'a pu être joint pour fournir les éclaircissements nécessaires sur le caractère urgent du projet, ainsi que sur la relation entre les règles en projet et les dispositions énoncées dans le règlement (CE) n° 999/2001 précité et sur la question de savoir si la procédure prévue par celui-ci pour déroger à ses dispositions a été suivie.

.../...

2.4. Vu l'indisponibilité du fonctionnaire délégué, il est dès lors matériellement impossible d'apprécier la compatibilité du projet avec la réglementation européenne, eu égard notamment à la haute technicité de cette dernière. La section de législation n'est de ce fait pas en mesure de rendre un avis motivé sur ce projet, même dans les limites fixées à l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

2.5. La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs W. DEROOVER, premier président,

 D. ALBRECHT, conseillers d'État,
 J. SMETS,

Madame A.-M. GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été
vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER