KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.018/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 oktober 2003 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Werkgelegenheid, Economie, Energie en Huisvesting verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 5 februari 1998 tot bepaling van de verdelingscriteria voor de subsidies toegekend aan lokale besturen die gesubsidieerde contractuelen tewerkstellen", heeft op 20 oktober 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "les communes de la Région de Bruxelles-Capitale et l'ORBEM devront être à même d'appliquer le présent arrêté à dater du 1er janvier 2004".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

In wezen houdt die motivering immers niet meer in dan een verwijzing naar de datum van inwerkingtreding van het besluit dat in ontwerpvorm voorligt. Daargelaten het gegeven dat niet wordt aangetoond waarom de ontworpen regeling noodzakelijkerwijze op 1 januari 2004 in werking dient te treden, moet worden vastgesteld dat die datum eraan niet in de weg staat dat advies wordt gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State [(1)], of minstens dat niet wordt aangetoond dat zulks in casu wel het geval zou zijn.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat tot de niet-ontvankelijkheid ervan dient te worden besloten [(2)].

[(1)] Sinds de wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 2 april 2003, wordt overigens de adviesaanvraag aan de Raad van State onttrokken en wordt ze afgevoerd van de rol indien de afdeling wetgeving geen advies heeft medegedeeld binnen de termijn van dertig of vijfenveertig dagen bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, of binnen de eventuele bijkomende termijn die door de adviesaanvrager werd verleend vóór het verstrijken van die termijnen.

[(2)] Dezelfde conclusie blijft gelden mocht men rekening houden met de in de aanhef voorkomende consideransen. Die consideransen geven immers enkel de beweegredenen weer die hebben geleid tot de ontworpen wijzigingen maar verantwoorden niet waarom de totstandkoming van de ontworpen regeling spoedeisend zou zijn.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,	DE VOORZITTER,
A. BECKERS	M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 36.018/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Economie, de l'Energie et du Logement, le 16 octobre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 février 1998 déterminant les critères de répartition des subventions accordées aux pouvoirs locaux occupant des agents contractuels subventionnés", a donné le 20 octobre 2003 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

> "les communes de la Région de Bruxelles-Capitale et l'ORBEM devront être à même d'appliquer le présent arrêté à dater du 1er janvier 2004".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

En réalité, la motivation précitée ne fait que se référer à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté dont le projet est à l'examen. Abstraction faite de ce qu'il n'est pas démontré pour quelle raison le texte en projet devrait impérativement entrer en vigueur le 1er janvier 2004, force est de constater que cette date ne s'oppose pas à ce que la demande d'avis soit introduite en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État [(1)], ou du moins qu'il n'est pas établi que tel serait effectivement le cas en l'espèce.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte qu'il s'impose de conclure à l'irrecevabilité de cette dernière [(2)].

---

(1) Depuis la modification des lois coordonnées sur le Conseil d'État par la loi du 2 avril 2003, le Conseil d'État est par ailleurs dessaisi de la demande d'avis et celle-ci est biffée du rôle si la section de législation n'a pas communiqué d'avis dans le délai de trente ou de quarante-cinq jours visé à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, ou dans le délai supplémentaire éventuel accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci.

(2) Même s'ils devaient être pris en considération, les considérants qui figurent dans le préambule n'enlèveraient rien à la pertinence de cette conclusion. En effet, ils ne font qu'indiquer les motifs qui ont inspiré les modifications en projet, mais ne justifient pas l'urgence de l'adoption du texte en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME