

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.943/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.943/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 oktober 2003 door de Minister van Werk verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de referteperiode en de wijze van berekening van het aantal taken met betrekking tot de intrekking van de erkenning als havenarbeider in het havengebied van Oostende en Nieuwpoort", heeft op 14 oktober 2003 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 2 octobre 2003, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant la période de référence et le mode de calcul du nombre de tâches à prendre en considération pour le retrait de la reconnaissance comme ouvrier portuaire dans la zone portuaire d'Ostende et de Nieuport", a donné le 14 octobre 2003 l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de referteperiode en de wijze van berekening van het aantal uitgevoerde taken te bepalen met het oog op de vaststelling of een havenarbeider in het havengebied van Oostende en Nieuwpoort voldoet aan de voorgeschreven normen inzake te leveren minimumprestaties.

De ontworpen regeling gaat uit van de indeling van de havenarbeiders in twee contingenten, namelijk het algemeen en het logistiek contingent, en komt in de plaats van de regeling die tot op heden is vervat in het overeenkomstige koninklijk besluit van 15 maart 1979, waarvan artikel 3 van het ontwerp de opheffing beoogt.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in, eensdeels, artikel 49, eerste lid, van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités en, anderdeels, artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 juni 1972 betreffende de havenarbeid.

Artikel 49, eerste lid, van de wet van 5 december 1968 draagt de Koning op de werkwijze van de paritaire comités en subcomités te bepalen. Krachtens artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 juni 1972 bepaalt de Koning de voorwaarden en de nadere regelen van de erkenning van de havenarbeiders, op advies van het voor het betrokken havengebied bevoegde paritair comité.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerkingen

1. Uit de redactie van het ontwerp lijkt te moeten worden afgeleid dat de prestatienormen die worden opgelegd enkel van toepassing zijn op de havenarbeiders die behoren tot het algemeen contingent.

Indien dat effectief de bedoeling is, verdient het aanbeveling om die beperking van het toepassingsgebied van de ontworpen regeling tot de havenarbeiders van

.../...

het algemeen contingent op een meer expliciete wijze in de tekst van het ontwerp tot uitdrukking te brengen.

Daarenboven zal gebeurlijk ook de redactie van de artikelen 5 en 7, eerste lid, 1°, van het ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de voorwaarden en modaliteiten van de erkenning van havenarbeiders in het havengebied van Oostende en Nieuwpoort" ¹ moeten worden aangepast teneinde het toepassingsgebied van die bepalingen uitdrukkelijk te beperken tot de havenarbeiders van het algemeen contingent.

2. Het ontwerp strekt ertoe de referteperiode en de berekeningswijze van het te verrichten aantal taken vast te stellen, doch er wordt niet met zoveel woorden bepaald wat het gevolg hiervan is voor de erkenning en de eventuele intrekking ervan.

Ter wille van de duidelijkheid in de regelgeving wordt in de tekst van het ontwerp derhalve beter gerefereerd aan artikel 7, eerste lid, 1°, van het koninklijk besluit dat, in ontwerpvorm, het voorwerp uitmaakt van het advies 35.941/1, waarin wordt bepaald dat de administratieve commissie de erkenning als havenarbeider kan intrekken "wanneer de prestaties van de havenarbeider over een vastgestelde referteperiode een aantal taken niet hebben bereikt" en waarin voorts nog wordt bepaald dat "zowel de referteperiode als de wijze van berekening van het aantal taken ... door Ons (worden) bepaald, na advies van het Paritair Subcomité".

Aanhef

1. Op het einde van het tweede lid van de aanhef precisere men de rechtsgrond als volgt : "..., inzonderheid op artikel 3, eerste lid;". Indien de algemene verwijzing naar artikel 3 van de wet van 8 juni 1972 zou worden behouden, dient tevens melding te worden gemaakt van de wijzigende wet van 2 augustus 2002.

¹Over dat ontwerp brengt de Raad van State, afdeling wetgeving, heden het advies 35.941/1 uit.

2. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State als volgt:

"Gelet op advies 35.943/1 van de Raad van State, gegeven op 14 oktober 2003;".

Artikel 2

1. De leesbaarheid van artikel 2 van het ontwerp zou ermee zijn gebaat indien het artikel in verscheidene afzonderlijke artikelen zou worden opgedeeld. Dat vereist dan tevens een aanpassing van de interne verwijzingen die in het artikel voorkomen.

In ieder geval dienen de stellers van het ontwerp ervoor te waken dat een meer oordeelkundig gebruik wordt gemaakt van de indeling in leden dan nu in artikel 2 gebeurt. Zo wordt op het einde van artikel 2, § 1, in twee afzonderlijke leden een omschrijving gegeven van respectievelijk "aangeboden taken" en de in aanmerking te nemen leeftijd. In het ontwerp wordt de indruk gewekt dat die omschrijvingen thuis horen onder "2° havenarbeiders B", terwijl het om respectievelijk het derde en het vierde lid van artikel 2, § 1, gaat waarvan de toepassing niet beperkt blijft tot de "havenarbeiders B".

2. In artikel 2, § 1, eerste lid, wordt bepaald dat de betrokken havenarbeiders voor de administratieve commissie ter verantwoording kunnen worden geroepen. Er zou duidelijker moeten worden aangegeven hoe de oproep ter verantwoording zich precies verhoudt tot de eigenlijke procedure van intrekking en of het bijvoorbeeld mogelijk is dat de havenarbeider één - of zelfs verscheidene keren - wordt opgeroepen om verantwoording af te leggen, zonder dat zulks noodzakelijkerwijze leidt tot het opstarten van de intrekkingprocedure.

Indien het de bedoeling is om van de voorafgaande oproep tot verantwoording een noodzakelijke voorwaarde te maken die vervuld moet zijn opdat naderhand een procedure tot intrekking van de erkenning op ontvankelijke wijze zou kunnen worden opgestart, zou dit ter wille van de duidelijkheid best ook met zoveel woorden in de tekst van het ontwerp tot uitdrukking worden gebracht. In deze laatste

.../...

hypothese zou de rechtszekerheid er trouwens mee zijn gebaat indien werd bepaald dat de oproep tot verantwoording per aangetekende brief dient te gebeuren.

3. Nog in artikel 2, § 1, eerste lid, van het ontwerp, is niet duidelijk welke de precieze draagwijdte is van het woord "eventueel" en of, bijvoorbeeld, uit dat woord moet worden afgeleid dat de betrokken adviseur enkel de verantwoording voor de administratieve commissie kan bijwonen op verzoek van de havenarbeider. De tekst van het ontwerp moet op dat punt worden verduidelijkt.

4. In artikel 2, § 5, derde lid, van het ontwerp schrijve men "voor de toepassing van §§ 4 en 5". Bovendien vervange men in de Nederlandse tekst van hetzelfde lid de woorden "wettige feestdagen" door de woorden "wettelijke feestdagen".

PORTÉE ET FONDEMENT LÉGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer la période de référence et le mode de calcul du nombre de tâches effectuées afin de déterminer si un ouvrier portuaire dans la zone portuaire d'Ostende et de Nieuport satisfait aux normes prescrites en ce qui concerne les prestations minimales à accomplir.

Les règles en projet se fondent sur le classement des ouvriers portuaires en deux contingents, à savoir le contingent général et le contingent logistique, et remplacent les dispositions contenues jusqu'à ce jour dans l'arrêté royal analogue du 15 mars 1979, que l'article 3 du projet vise à abroger.

2. Le projet trouve son fondement légal, d'une part, dans l'article 49, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires et, d'autre part, dans l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juin 1972 organisant le travail portuaire.

L'article 49, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 décembre 1968 confie au Roi le soin de déterminer le fonctionnement des commissions et des sous-commissions paritaires. En vertu de l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juin 1972, le Roi fixe les conditions et les modalités de reconnaissance des ouvriers portuaires, sur avis de la commission paritaire compétente pour la zone portuaire concernée.

EXAMEN DU TEXTE

Observations préliminaires

1. Il faut, semble-t-il, déduire du libellé du projet que les normes de prestations imposées s'appliquent uniquement aux ouvriers portuaires appartenant au contingent général.

Si tel est effectivement l'objectif, il est recommandé d'exprimer plus explicitement dans le texte du projet que le champ d'application des règles en projet se limite aux ouvriers portuaires du contingent général.

En outre, il faudra éventuellement aussi remanier l'énoncé des articles 5 et 7, alinéa 1^{er}, 1°, du projet d'arrêté royal "relatif aux conditions et aux modalités de la reconnaissance des ouvriers portuaires dans la zone portuaire d'Ostende et de Nieuport" ², afin de limiter explicitement le champ d'application de ces dispositions aux ouvriers portuaires du contingent général.

2. Le projet entend fixer la période de référence et le mode de calcul du nombre de tâches à effectuer, mais ne prévoit pas de manière aussi explicite ce qu'il en résulte pour la reconnaissance et son éventuel retrait.

Par souci de clarté de la législation, il serait dès lors préférable que le texte du projet fasse référence à l'article 7, alinéa 1^{er}, 1°, de l'arrêté royal qui, à l'état de projet, fait l'objet de l'avis 35.941/1 et qui prévoit que la commission administrative peut retirer la reconnaissance comme ouvrier portuaire "quand les prestations de l'ouvrier portuaire n'ont pas atteint un nombre de tâches sur une période de référence fixée" et par ailleurs que "la période de référence ainsi que le mode de calcul du nombre de tâches sont fixés par Nous, après avis de la Sous-commission paritaire".

Préambule

1. À la fin du deuxième alinéa du préambule, il convient de préciser le fondement légal comme suit: "..., notamment l'article 3, alinéa 1^{er}";. Si la référence générale à l'article 3 de la loi du 8 juin 1972 est maintenue, il faut faire mention, également, de la loi modificative du 2 août 2002.

2

Le Conseil d'État, section de législation, rend ce jour l'avis 35.941/1 sur ce projet.

2. L'alinéa du préambule mentionnant l'avis du Conseil d'État sera rédigé comme suit:

"Vu l'avis 35.943/1 du Conseil d'État, donné le 14 octobre 2003;".

Article 2

1. Pour une meilleure lisibilité, il conviendrait de scinder l'article 2 du projet en plusieurs articles distincts. Il est dès lors impératif d'adapter aussi les références internes qui figurent dans cet article.

Il appartient en tout cas aux auteurs du projet de veiller à faire de la division en alinéas un usage plus judicieux que ce n'est le cas à présent dans l'article 2. Ainsi, à la fin de l'article 2, § 1^{er}, une définition est donnée dans deux alinéas distincts d'une part, des "tâches offertes" et, d'autre part, de l'âge à prendre en considération. Le projet donne à penser que ces définitions s'inscrivent dans le "2° ouvriers portuaires B", alors qu'il s'agit respectivement de l'alinéa 3 et de l'alinéa 4 de l'article 2, § 1^{er}, dont l'application ne se limite pas aux "ouvriers portuaires B".

2. L'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, prévoit que les ouvriers portuaires concernés peuvent être appelés à se justifier devant la commission administrative. Il faudrait indiquer plus clairement de quelle manière s'articulent précisément la demande de justification et la procédure de retrait proprement dite et s'il se peut, par exemple, que l'ouvrier portuaire se voie adresser une - voire plusieurs - demande de justification, sans que cela ne conduise nécessairement à engager la procédure de retrait.

Si l'intention est d'ériger la demande de justification préalable en condition à remplir impérativement pour qu'une procédure de retrait de la reconnaissance puisse être engagée ultérieurement de manière recevable, il serait également préférable, par souci de clarté, de l'exprimer explicitement dans le texte du projet. Dans cette dernière hypothèse, il serait d'ailleurs préférable d'indiquer, dans l'intérêt de la sécurité juridique, que la demande de justification doit se faire sous pli recommandé.

.../...

3. Toujours à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, il n'apparaît pas clairement quelle est la portée exacte du mot "éventuellement" et s'il faut, par exemple, en déduire que le conseiller concerné peut uniquement assister à la justification devant la commission administrative à la demande de l'ouvrier portuaire. Il y a lieu d'expliciter le texte du projet sur ce point.

4. À l'article 2, § 5, alinéa 3, du projet, on écrira "Pour l'application des §§ 4 et 5". Dans le texte néerlandais du même alinéa, on remplacera par ailleurs les mots "wettige feestdagen" par les mots "wettelijke feestdagen".

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
J. SMETS,

M. RIGAUX,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'État,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME