

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.932/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 september 2003 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende het tijdelijk project zorgondersteuning in de centra voor leerlingenbegeleiding", heeft op 2 oktober 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag ⁽¹⁾ gemotiveerd door de omstandigheid dat

"het voorliggend besluit ingaat op 1 september 2003 en betrekking heeft op personeelsleden die vanaf dan prioritair in aanmerking komen voor een aanstelling binnen dit tijdelijk project".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen). Met name wordt niet verantwoord waarom de ontworpen regeling op 1 september 2003 in werking moet treden.

Het ontwerp bevat bovendien bepalingen (artikel 4, 1°, en artikel 9, tweede lid) waaraan op 1 september 2003 moest zijn voldaan. Dat laat vermoeden dat de ontworpen regeling al is toegepast, hetgeen de spoedeisendheid van de adviesaanvraag enigszins relativeert.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat tot de onontvankelijkheid ervan dient te worden besloten ⁽²⁾.

⁽¹⁾ **In strijd met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State stemt de in de aanhef weergegeven motivering van het verzoek om spoedbehandeling niet overeen met de motivering weergegeven in de adviesaanvraag.**

⁽²⁾ **Dezelfde conclusie zou overigens gelden mocht de - van de adviesaanvraag afwijkende - motivering zoals die voorkomt in de aanhef van het ontworpen besluit, in aanmerking worden genomen.**

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME