

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.930/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.930/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 29 september 2003 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende maatregelen inzake gezondheidszorg", heeft op 14 oktober 2003 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 29 septembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "portant des mesures en matière de soins de santé", a donné le 14 octobre 2003 l'avis suivant:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe een aantal uiteenlopende maatregelen vast te stellen inzake de gezondheidszorg.

Daartoe beoogt het ontwerp wijzigingen aan te brengen, enerzijds, in een aantal artikelen van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen (hoofdstuk 2 - lees hoofdstuk II -, artikelen 2 tot 5 van het ontwerp), en anderzijds, in artikel 34 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hoofdstuk 3 - lees hoofdstuk III -, artikelen 6 en 7 van het ontwerp).

Wat de uitoefening van de tandheelkunde betreft, wordt de terugbetaling van de prestaties door het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (RIZIV) voorbehouden aan de houders van een bijzondere beroepstitel als bedoeld in artikel 35^{ter} van het koninklijk besluit nr. 78 of aan de beoefenaars van de tandheelkunde die tevens houder zijn van het wettelijk diploma van doctor in de genees-, heel- en verloskunde of van de academische graad van "geneesheer" (artikelen 2 en 7 van het ontwerp).

Inzake de kinesitherapie, wordt de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging beperkt tot degenen die erkend zijn voor de uitoefening van het beroep en voor het dragen van de beroepstitel van kinesitherapeut (artikelen 4 en 6 van het ontwerp). De zgn. contingentering, bedoeld in artikel 35^{novies} van het koninklijk besluit nr. 78, zal voortaan betrekking hebben op het aantal kandidaten, opgesplitst per gemeenschap, dat jaarlijks, na het verkrijgen van de erkenning bedoeld in

.../...

artikel 21*bis*, § 1, van het koninklijk besluit nr. 78, toegang krijgt tot de tegemoetkoming, in plaats van op het aantal kandidaten, opgesplitst per gemeenschap, dat jaarlijks toegang krijgt tot het verkrijgen van die erkenning zelf (artikel 5 van het ontwerp).

Het viseren van de diploma's van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen, dat tot nog toe was opgedragen aan de provinciale geneeskundige commissies, zal voortaan gebeuren door de federale overheidsdienst (FOD) Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, meer bepaald door de afdeling van die FOD welke bevoegd is voor de organisatie van de gezondheidszorgberoepen (artikel 3 van het ontwerp).

3. De Raad van State heeft op 21 januari 2003 advies 34.200/3 over een vorige versie van dit ontwerp gegeven. Dat ontwerp werd op 24 maart 2003 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend ⁽¹⁾, maar het werd niet meer besproken en het is ondertussen vervallen door de ontbinding van de Kamers.

De (beperkte) inhoudelijke verschillen tussen de twee versies kunnen worden samengevat als volgt.

Voor wat betreft de kinesitherapeuten wordt er afgestapt van de bijzondere machtiging van de minister bevoegd voor de volksgezondheid. Deze ingreep komt neer op een formele vereenvoudiging van de regeling, maar de contingentering van de kinesitherapeuten blijft bestaan. Zoals in het vorige ontwerp kunnen de "overtallige" kinesitherapeuten het beroep nog uitoefenen, maar komen zij niet in aanmerking voor een tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging (vgl. vorige artikelen 4, 5 en 6 met nieuwe artikelen 4 en 5).

In het vorige ontwerp kwamen bepalingen voor met betrekking tot de inrichting van een federale geneeskundige commissie (zie de vorige artikelen 7 en 8). Aangezien de nieuwe regeling inzake het viseren van de opleidingstitels (zie vorig en nieuw artikel 3) beperkt is tot het akte nemen van de gegevens die de onderwijsinstellingen bezorgen, werd geoordeeld dat er geen nood is aan een afzonderlijke commissie en dat de federale administratie deze taak kan uitvoeren.

⁽¹⁾ Parl. St., Kamer, 2002-03, nr. 50-2392/1. Voor het advies 34.200/3, zie pp. 13-20.

VORMVEREISTEN

4. Wat de artikelen 6 en 7 van het ontwerp betreft, waarbij de wijziging wordt beoogd van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, moet erop worden gewezen dat die wijzigingsbepalingen in beginsel moeten worden onderworpen aan het advies van het verzekeringscomité van de dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV, op grond van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, gelezen in samenhang met artikel 2, § 1, c), van het koninklijk besluit van 9 september 1993 tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Aan dat vormvoorschrift blijkt niet te zijn voldaan.

Het bedoelde advies moet nog ingewonnen worden, tenzij de regering meent zich te kunnen beroepen op het spoedeisend karakter, als bedoeld in het voornoemde artikel 15.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Voor de bepalingen van het voorliggende ontwerp die inhoudelijk overeenstemmen met bepalingen van het ontwerp waarover de Raad van State advies 34.200/3 heeft gegeven, meent de Raad zich thans te kunnen beperken tot een verwijzing naar dat advies. Het gaat hier om de artikelen 2, 3, 7 en 8 van het voorliggende ontwerp, die inhoudelijk overeenstemmen met de artikelen 2, 3 en 10 van het vorige ontwerp ⁽²⁾.

De artikelen 4, 5 en 6 hebben hetzelfde voorwerp als bepalingen van het vorige ontwerp (de artikelen 4, 5, 6 en 9), maar wijken er inhoudelijk van af. De Raad van State heeft die bepalingen dus opnieuw onderzocht. Ze geven echter geen aanleiding tot opmerkingen.

⁽²⁾ De bepaling van artikel 8 van het huidige ontwerp vormde in het vorige voorontwerp een bepaling van artikel 3. Op suggestie van de Raad is die bepaling omgevormd tot een afzonderlijk artikel.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis entend prendre diverses mesures en matière de soins de santé.

À cet effet, le projet entend modifier, d'une part, un certain nombre d'articles de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé (chapitre 2 - lire chapitre II -, articles 2 à 5 du projet), et d'autre part, l'article 34 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (chapitre 3 - lire chapitre III -, articles 6 et 7 du projet).

En ce qui concerne l'exercice de l'art dentaire, le remboursement des prestations par l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI) est réservé aux titulaires d'un titre professionnel particulier au sens de l'article 35^{ter} de l'arrêté royal n° 78 ou aux praticiens de l'art dentaire qui sont également porteurs du diplôme légal de docteur en médecine, chirurgie et accouchements ou du grade académique de "médecin" (articles 2 et 7 du projet).

En matière de kinésithérapie, le remboursement des prestations par l'assurance obligatoire soins de santé est réservé aux praticiens qui disposent de l'agrément pour l'exercice de la profession et pour le port du titre professionnel de kinésithérapeute (articles 4 et 6 du projet). Le "contingentement", visé à l'article 35^{novies} de l'arrêté royal n° 78, concernera désormais le nombre de candidats, réparti par communauté, qui, après avoir obtenu l'agrément visé à l'article 21^{bis}, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 78, ont annuellement accès à l'intervention au lieu du nombre de candidats, réparti par communauté, qui ont annuellement accès à l'attribution de l'agrément proprement dit (article 5 du projet).

.../...

Les diplômes des praticiens des professions des soins de santé, qui étaient visés jusqu'à présent par les commissions médicales provinciales, le seront désormais par le service public fédéral (SPF) Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, notamment par la division de ce SPF compétente pour l'organisation des professions des soins de santé (article 3 du projet).

3. Le 21 janvier 2003, le Conseil d'État a donné l'avis 34.200/3 sur une version précédente de ce projet qui a été déposé à la Chambre des représentants le 24 mars 2003 ⁽¹⁾, mais qui n'a plus été examiné et est devenu sans objet consécutivement à la dissolution des Chambres.

Les différences (limitées) sur le fond entre les deux versions peuvent être résumées comme suit.

En ce qui concerne les kinésithérapeutes, l'autorisation spéciale délivrée par le ministre qui a la santé publique dans ses attributions est abandonnée. Cet abandon emporte une simplification formelle de la règle, mais le contingentement des kinésithérapeutes subsiste. Comme dans le projet précédent, les kinésithérapeutes "surnuméraires" peuvent encore exercer la profession, mais ils n'entrent pas en ligne de compte pour une intervention de l'assurance obligatoire soins de santé (comparer les articles 4, 5 et 6 anciens aux nouveaux articles 4 et 5).

Le projet précédent comportait des dispositions concernant la création d'une commission médicale fédérale (voir les articles 7 et 8 anciens). Dès lors que le nouveau règlement en matière de visa des titres de formation (voir l'article 3 ancien et le nouvel article 3) se limite à prendre acte des informations communiquées par les établissements d'enseignement, on a estimé que la création d'une commission spéciale n'est pas nécessaire et que l'administration fédérale peut effectuer cette tâche.

⁽¹⁾ Doc. parl., Chambre, 2002-03, n° 50-2392/1. Pour l'avis 34.200/3, voir pp. 13-20.

FORMALITÉS

4. En ce qui concerne les articles 6 et 7 du projet, qui entendent modifier la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, il est à noter que ces dispositions modificatives doivent en principe être soumises à l'avis du comité de l'assurance du service des soins de santé de l'INAMI en vertu de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale combiné avec l'article 2, § 1^{er}, c), de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Il s'avère que cette formalité n'a pas été accomplie.

L'avis visé doit encore être recueilli, à moins que le gouvernement estime pouvoir invoquer l'urgence au sens de l'article 15 précité.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. En ce qui concerne les dispositions du présent projet qui, sur le fond, concordent avec les dispositions du projet sur lequel le Conseil d'État a émis l'avis 34.200/3, le Conseil estime pouvoir se limiter actuellement à faire référence à cet avis. Il s'agit en l'occurrence des articles 2, 3, 7 et 8 du présent projet, qui correspondent sur le fond aux articles 2, 3 et 10 du projet précédent ⁽²⁾.

6. Les articles 4, 5 et 6 ont le même objet que des dispositions du projet précédent (les articles 4, 5, 6 et 9), mais s'en écartent sur le fond. Le Conseil d'État a donc réexaminé ces dispositions. Elles n'appellent toutefois pas d'observations.

⁽²⁾ La disposition de l'article 8 du présent projet était une disposition de l'article 3 dans l'avant-projet précédent. Cette disposition est devenue un article distinct comme l'avait suggéré le Conseil.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'État,

H. COUSY,
J. VELAERS,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER