

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.918/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 september 2003 door de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de oprichting van de vennootschappen T-Groep en Werkholding", heeft op 16 oktober 2003 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe het decreet van 28 juni 2002 betreffende de oprichting van de vennootschappen T-Groep en Werkholding te wijzigen met het oog op de kwalificatie van de naamloze vennootschap met sociaal oogmerk Werkholding als een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap, zoals bedoeld in artikel 29 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003.

VOORAFGAANDE OPMERKING

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft bij het onderzoek van het ontwerp van decreet rekening gehouden met de beslissing van de Vlaamse regering van 18 juli 2003 om haar principiële goedkeuring te hechten aan het ontwerp "op voorwaarde dat artikel 6, § 5, wordt geschrapt". De Raad heeft derhalve artikel 6, § 5, van het ontwerp niet bij zijn onderzoek betrokken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp bevat een aantal definities. Omdat evenwel het ontwerp nagenoeg uitsluitend uit wijzigende bepalingen van het genoemde decreet van 28 juni 2002 bestaat ⁽¹⁾, dient artikel 2 te vervallen omdat, enerzijds, de erin opgenomen definities reeds in het decreet van 28 juni 2002 voorkomen of, anderzijds, die definities in dat decreet worden ingevoegd door artikel 3 van het ontwerp.

⁽¹⁾ Wat de autonome bepaling van artikel 11 betreft, zie de opmerking bij dat artikel.

Artikel 3

1. De definitie van "het comptabiliteitsdecreet", in het ontworpen artikel 2, 7°, van het decreet van 28 juni 2002, moet worden weggelaten. Het "comptabiliteitsdecreet" bevindt zich immers nog in een voorbereidend stadium en is derhalve nog niet tot stand gekomen. Daarenboven zou de omschrijving van dat begrip enkel relevantie kunnen vertonen voor het bepaalde in artikel 6, § 5, van het ontwerp, dat moet worden weggelaten.

2. Mede rekening houdend met de weglating van artikel 2 van het ontwerp, redigere men artikel 3 als volgt:

"Artikel 2 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de oprichting van de vennootschappen T-Groep en Werkholding, wordt aangevuld als volgt:

'6° het kaderdecreet: het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003'".

Artikel 4

Men passe de redactie van artikel 4 aan als volgt:

"In artikel 3, eerste lid, van hetzelfde decreet ⁽²⁾ worden de woorden 'en onverminderd de afwijkende bepalingen in dit decreet' geschrapt".

Artikel 5

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet wat de ontworpen bepaling onder artikel 5, § 2, van het ontwerp toevoegt aan hetgeen reeds in het huidige artikel 4 van het decreet van 28 juni 2002 wordt bepaald.

⁽²⁾ In de volgende artikelen van het ontwerp volstaat het dan telkens te verwijzen naar "hetzelfde decreet".

Evenmin is het hem duidelijk waarom er - zoals in de artikelsgewijze commentaar in de memorie van toelichting wordt gesteld - "een terminologische afstemming op de bewoordingen gehanteerd in het kaderdecreet bestuurlijk beleid" moet worden doorgevoerd, ermee rekening houdend dat T-Groep, in tegenstelling tot Werkholding, zelf niet als een extern verzelfstandigd agentschap wordt beschouwd.

Artikel 5 lijkt om die redenen beter te worden weggelaten.

Artikel 6

1. Het bepaalde in het ontworpen artikel 7, § 2, tweede lid, van het decreet van 28 juni 2002 wordt beter weggelaten: enerzijds is dat lid overbodig, gelet op wat reeds in het eerste lid van dezelfde paragraaf wordt bepaald, anderzijds wordt met dat lid de verkeerde indruk gewekt dat het opnemen ervan noodzakelijk is opdat de bepalingen van het kaderdecreet van toepassing zouden kunnen zijn op Werkholding.

2. Rekening houdend met de bedoeling om artikel 6, § 5, uit het ontwerp weg te laten, passe men de redactie van artikel 6 aan als volgt:

"In artikel 7 van hetzelfde decreet, waarvan de bestaande tekst § 1 zal vormen, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid van de bestaande tekst worden de woorden 'onverminderd de afwijkende bepalingen in dit decreet,' geschrapt;

2° er wordt een § 2 toegevoegd, luidende:

'§ 2. Werkholding is ... ';

3° er wordt een § 3 toegevoegd, luidende:

'§ 3. De Vlaamse regering bepaalt ...'".

Artikel 7

1. De wijzigingen die artikel 7 van het ontwerp wil aanbrengen in artikel 8, § 1, van het decreet van 28 juni 2002, beogen volgens de artikelsgewijze commentaar in de memorie van toelichting "het vermijden van elk misverstand aangaande de toepasbaarheid van (...) artikel 12 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid".

Ook met betrekking tot deze wijzigingen kan de vraag worden opgeworpen of zij niet overbodig zijn, gelet op het gegeven dat het kaderdecreet hoe dan ook van toepassing zal zijn van zodra Werkholding als een extern verzelfstandigd agentschap in de zin van artikel 29 van het kaderdecreet is gekwalificeerd (zie het ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, van het decreet van 28 juni 2002). Veeleer lijkt het aangewezen dat, indien het decreet van 28 juni 2002 bepalingen zou bevatten die niet in overeenstemming zijn met artikel 12 van het kaderdecreet, die strijdigheden zouden worden weggewerkt.

2. Achten de stellers van het ontwerp het desondanks aangewezen om artikel 7 in het ontwerp te behouden, dan wordt de redactie beter aangepast als volgt:

"In artikel 8, § 1, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden na de woorden 'worden bepaald:' de volgende woorden ingevoegd: 'onverminderd het bepaalde in artikel 12 van het kaderdecreet,';
- 2° in het tweede lid worden na de woorden 'met het oog op de uitoefening van haar taken en opdrachten' de volgende woorden ingevoegd: 'en onverminderd het bepaalde in artikel 12 van het kaderdecreet'".

Artikel 8

Zoals in dit advies met betrekking tot artikel 5 van het ontwerp is opgemerkt, wordt ook - het overbodige - artikel 8 beter uit het ontwerp weggelaten ⁽³⁾.

Artikel 9

Men vereenvoudige de redactie van artikel 9 van het ontwerp als volgt :

"In hoofdstuk III van hetzelfde decreet wordt een afdeling 5 toegevoegd, luidende:

'Afdeling 5. - Samenwerkingsovereenkomst

Art. 10bis. De eerste samenwerkingsovereenkomst, bedoeld in artikel 31 van het kaderdecreet, wordt gesloten binnen een maand na de inwerkingtreding van deze bepaling".

Wat de termijn van een maand betreft, waaraan wordt gerefereerd in het ontworpen artikel 10bis, kan de vraag rijzen of deze in de praktijk niet te kort zal uitvallen.

Artikelen 10 en 11

Zoals uit de artikelsgewijze commentaar in de memorie van toelichting kan worden afgeleid, dienen de artikelen 10 en 11 van het ontwerp in onderlinge samenhang te worden gelezen. Artikel 12, § 2, van het decreet van 28 juni 2002 wordt immers bij artikel 10 van het ontwerp opgeheven omdat artikel 11 van het ontwerp voor de Vlaamse regering in een ruimere machtiging voorziet.

⁽³⁾ Mochten de stellers van het ontwerp desondanks oordelen artikel 8 te moeten behouden, dan zullen zij dat artikel dienen te integreren in artikel 7, aangezien wijzigingen die worden aangebracht in eenzelfde artikel - in casu artikel 8 van het decreet van 28 juni 2002 - volgens de regels van de wetgevingstechniek in één enkele wijzigingsbepaling moeten worden gegroepeerd.

Alhoewel in de artikelsgewijze commentaar in de memorie van toelichting wordt gesteld dat de artikelen 10 en 11 "geen nadere toelichting" vergen, vraagt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich niettemin af welke "bestaande wets- en decreetsbepalingen betreffende Werkholding en T-Groep" - andere dan die van het decreet van 28 juni 2002 - zoal worden bedoeld in artikel 11, § 1, van het ontwerp.

Ter wille van de duidelijkheid zou het aanbeveling verdienen dat in de memorie van toelichting een aantal van de beoogde "wets- en decreetsbepalingen" worden vermeld.

Mochten slechts weinig van dergelijke "wets- en decreetsbepalingen" bestaan, dan lijkt het dat de huidige machtigingsbepaling van artikel 12, § 2, van het decreet van 28 juni 2002 beter wordt behouden of dat de noodzakelijk geachte wijzigingen van de "bestaande wets- en decreetsbepalingen" door de decreetgever zelf worden doorgevoerd in de ontworpen regeling.

Conclusie uit wat voorafgaat is dat, ook wat de artikelen 10 en 11 van het ontwerp betreft, kan worden getwijfeld aan de noodzaak van het behoud ervan in het ontwerp.

Slotopmerking

Een aantal van de in dit advies geformuleerde opmerkingen komen erop neer dat sommige artikelen van het ontwerp overbodig zijn en beter worden weggelaten. Indien op deze suggestie wordt ingegaan, zal dit uiteraard leiden tot een vernummering van de artikelen.

Afhankelijk van de artikelen die vervallen, zullen de stellers van het ontwerp er daarenboven goed aan doen na te gaan of het nog aangewezen is om de ontworpen tekst in hoofdstukken in te delen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME