

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.916/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 35.916/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 september 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de verzekeringsinstellingen aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten overmaken", heeft op 25 september 2003 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires Sociales, le 22 septembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les données relatives aux fournitures à tarifier que les organismes assureurs doivent transmettre à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité", a donné le 25 septembre 2003 l'avis suivant:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag ¹ gemotiveerd

"door de omstandigheid dat deze reglementering het kader schept voor het tweede luik van de gegevensoverdracht in het kader van Farmanet (zijnde van de verzekeringsinstellingen naar het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering); dat de gegevensoverdracht volgens dit reglementair kader moet gebeuren voor alle afleveringen vanaf de maand januari 2003, omdat deze gegevensinzameling moet dienen om de correcte gegevensinzameling van de persoonlijke aandelen die gebruikt worden bij het opstellen van de maximumfactuur te waarborgen".

*** ***

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Het eerste onderdeel van de motivering blijft immers beperkt tot het weergeven van het voorwerp van de ontworpen regeling. Het tweede onderdeel van de motivering is niet pertinent omdat het ontworpen besluit betrekking heeft op de overmaking van anoniem gemaakte gegevens die omwille van hun aard zelf niet dienstig kunnen zijn voor de vaststelling van de persoonlijke aandelen in verband met de maximumfactuur.

¹In strijd met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State stemt de in de aanhef weergegeven motivering van het verzoek om spoedbehandeling niet overeen met de motivering weergegeven in de adviesaanvraag.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is aangetoond, zodat tot de niet-ontvankelijkheid ervan moet worden besloten ².

²Dezelfde conclusie zou overigens gelden mocht het - van de adviesaanvraag afwijkende - tweede onderdeel van de motivering zoals die voorkomt in de aanhef van het ontworpen besluit, in aanmerking worden genomen. Dat onderdeel bevat slechts een loutere affirmatie dat het nemen van het besluit dat in ontwerpvorm voorligt, spoedeisend is. Een dergelijke motivering is tautologisch, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis ³

"door de omstandigheid dat deze reglementering het kader schept voor het tweede luik van de gegevensoverdracht in het kader van Farmanet (zijnde van de verzekeringsinstellingen naar het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering); dat de gegevensoverdracht volgens dit reglementair kader moet gebeuren voor alle afleveringen vanaf de maand januari 2003, omdat deze gegevensinzameling moet dienen om de correcte gegevensinzameling van de persoonlijke aandelen die gebruikt worden bij het opstellen van de maximumfactuur te waarborgen".

*** ***

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

³En violation de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence figurant dans le préambule ne correspond pas à la motivation donnée dans la demande d'avis.

En effet, la première partie de la motivation se limite à reproduire l'objet de la réglementation en projet. La seconde partie de la motivation n'est pas pertinente dès lors que l'arrêté en projet concerne la transmission de données rendues anonymes qui, par leur nature même, ne permettent pas de fixer les interventions personnelles concernant le maximum à facturer.

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte qu'il s'impose de conclure à l'irrecevabilité de cette dernière ⁴.

⁴La même conclusion s'imposerait au demeurant dans l'hypothèse où la seconde partie de la motivation, telle qu'elle figure dans le préambule de l'arrêté en projet et qui s'écarte des termes de la demande d'avis, serait prise en considération. Cette partie se résume à affirmer simplement que l'adoption de l'arrêté en projet est urgente. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'État,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door
de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par
M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME