

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.905/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 35.905/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 september 2003 door de Staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de werkzitplaatsen en rustzitplaatsen", heeft op 2 oktober 2003 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Secrétaire d'État à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, le 18 septembre 2003, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux sièges de travail et aux sièges de repos", a donné le 2 octobre 2003 l'avis suivant:

Artikel 2

In artikel 2, §§ 1 en 2, van het ontwerp wordt melding gemaakt van werkzitplaatsen "met rugleuning". De woorden "met rugleuning" worden evenwel telkens beter geschrapt: de betrokken terminologie lijkt immers achterhaald omdat er bijvoorbeeld ook reeds ergonomisch verantwoorde werkzitplaatsen op de markt zijn zonder rugleuning en uit artikel 2, § 2, van het ontwerp toch voortvloeit dat de zitplaatsen moeten beantwoorden aan de "comfort- en gezondheidseisen". Daarenboven bestaat het risico dat, door de toepassing van artikel 2 van het ontwerp te beperken tot werkzitplaatsen "met rugleuning", het grondwettelijk gewaarborgd gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel wordt geschonden ten aanzien van ondernemingen die werkzitplaatsen zonder rugleuning in de handel brengen.

Artikel 3

1. Het is de vraag waarom het in artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp omschreven toepassingsgebied beperkt blijft tot "de magazijnen, winkels en andere aanhorige lokalen waar koopwaar en diverse voorwerpen behandeld of aan het publiek worden aangeboden" en waarom voor andere categorieën van werkgevers de betrokken verplichting niet geldt. In samenhang hiermee kan men zich afvragen waarom bepaalde werknemers wel of niet over een rustzitplaats kunnen beschikken al naargelang zij zijn tewerkgesteld op een werkplaats die wel of niet wordt bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp. Tenzij er voor dat dubbel onderscheid objectieve en in redelijkheid verantwoorde motieven bestaan, houdt ook het in artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp omschreven toepassingsgebied het risico in van een schending van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel.

2. Achten de stellers van het ontwerp het desondanks aangewezen om het in artikel 3, § 1, eerste lid, omschreven toepassingsgebied beperkt te houden, dan kan eraan worden getwijfeld of zij dat doen door middel van een voldoende nauwkeurige terminologie. Zo is de term "magazijnen" inhoudelijk voor een verschillende invulling vatbaar, hetgeen niet bevorderlijk is voor de rechtszekerheid. Indien derhalve de stellers van het ontwerp het toepassingsgebied van artikel 3, § 1, eerste lid, wensen beperkt te

.../...

houden, doen zij er goed aan de in die bepaling gebruikte terminologie aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

3. De regeling die is opgenomen in artikel 3, § 2, van het ontwerp houdt onvoldoende rekening met het bepaalde in artikel 38*quater* van de arbeidswet van 16 maart 1971.

Uit artikel 38*quater* van de arbeidswet volgt immers dat een pauze slechts moet worden toegekend wanneer de arbeidstijd zes uren overschrijdt. Ook wordt in die wetsbepaling aangegeven hoe de duur van de pauze en de nadere regelen voor het toekennen ervan dienen te worden vastgesteld.

Het in artikel 38*quater* van de arbeidswet ingeschreven principe volgens hetwelk een pauze slechts moet worden toegekend wanneer de arbeidstijd zes uren overschrijdt, geldt bovendien voor alle arbeidsregelingen, ongeacht de duur van de arbeid. De ontworpen regeling gaat evenwel uit van een arbeidsregeling waarbij een volledige dag wordt gewerkt en deze is verdeeld in twee helften ⁽¹⁾.

In het licht van wat voorafgaat, zal artikel 3, § 2, van het ontwerp ⁽²⁾ moeten worden herzien, rekening houdend met het bepaalde in artikel 38*quater* van de arbeidswet.

4. Onder voorbehoud van de onder 3 geformuleerde opmerking wordt, ter wille van de leesbaarheid, op het einde van artikel 3, § 2, van het ontwerp, beter geschreven: "... ten vroegste na anderhalf uur en ten laatste na twee en een half uur prestaties" in plaats van "... ten vroegste na 1.30 uur en ten laatste na 2.30 uur prestaties" ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Dat is ook het geval in artikel 3, § 3, van het ontwerp.

⁽²⁾ En ook artikel 3, § 3, van het ontwerp, in de mate dat erin uitsluitend wordt uitgegaan van een arbeidsregeling waarbij een volledige dag wordt gewerkt en deze is verdeeld in twee helften.

⁽³⁾ Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 3, § 3, van het ontwerp.

Article 2

L'article 2, §§ 1^{er} et 2, du projet fait mention de sièges de travail "à dossier". Il serait toutefois préférable de supprimer chaque occurrence des mots "à dossier": en effet, cette terminologie paraît dépassée dès lors que, par exemple, des sièges de travail ergonomiques sans dossier sont déjà commercialisés et qu'il découle de toute manière de l'article 2, § 2, du projet que les sièges doivent répondre aux "exigences de confort et de santé". En outre, en limitant l'application de l'article 2 du projet aux sièges de travail "à dossier", l'on risque de méconnaître le principe d'égalité et de non-discrimination, consacré par la Constitution, vis-à-vis des entreprises commercialisant des sièges de travail sans dossier.

Article 3

1. La question se pose de savoir pourquoi le champ d'application défini à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet est limité aux "magasins, ... boutiques et autres locaux en dépendant, où des marchandises et objets divers sont manutentionnés ou offerts au public" et pourquoi l'obligation visée ne s'applique pas à d'autres catégories d'employeurs. Corrélativement, il convient de se demander pourquoi les travailleurs peuvent ou non disposer d'un siège de repos selon qu'ils sont affectés à un poste de travail visé ou non par l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet. À moins que des motifs objectifs et raisonnablement justifiés fondent cette double distinction, le champ d'application défini à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet comporte également le risque d'une violation du principe d'égalité et de non-discrimination.

2. Si les auteurs du projet estiment néanmoins qu'il est pertinent de limiter le champ d'application défini à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, l'on peut se demander s'ils recourent à une terminologie suffisamment précise pour ce faire. Ainsi, le terme "magasins" peut couvrir plusieurs notions, ce qui ne contribue pas à la sécurité juridique. Si, dès lors, les auteurs du projet entendent limiter le champ d'application de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ils seraient bien avisés de réexaminer la terminologie utilisée dans cette disposition.

.../...

3. La règle énoncée à l'article 3, § 2, du projet ne tient pas suffisamment compte de la disposition figurant à l'article 38*quater* de la loi du 16 mars 1971 sur le travail.

En effet, il découle de l'article 38*quater* de la loi sur le travail que le travailleur ne doit se voir accorder une pause que lorsque le temps de travail dépasse six heures. Cette disposition de loi précise également comment il faut fixer la durée de la pause et les modalités d'octroi de celle-ci.

Le principe inscrit à l'article 38*quater* de la loi sur le travail, selon lequel une pause ne doit être accordée que lorsque le temps de travail dépasse six heures, vaut en outre pour tous les régimes de travail, quelle que soit la durée du travail. Le texte en projet se fonde toutefois sur un régime de travail prévoyant un jour complet de travail divisé en deux parties ⁽¹⁾.

Au regard de ce qui précède, il y aura lieu de revoir l'article 3, § 2, du projet ⁽²⁾ en tenant compte de la disposition de l'article 38*quater* de la loi sur le travail.

4. Sous réserve de l'observation formulée au 3, mieux vaudrait écrire, par souci de lisibilité, à la fin de l'article 3, § 2, du projet: "... au plus tôt après une heure et demie et au plus tard après deux heures et demie de prestations" au lieu de "... au plus tôt après 1 heure 30 et au plus tard après 2 heures 30 de prestations" ⁽³⁾.

⁽¹⁾ C'est également le cas de l'article 3, § 3, du projet.

⁽²⁾ Ainsi que l'article 3, § 3, du projet, dans la mesure où celui-ci se fonde exclusivement sur un régime de travail prévoyant un jour complet de travail divisé en deux parties.

⁽³⁾ La même observation vaut pour l'article 3, § 3, du projet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'État,

A. SPRUYT,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME