

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.887/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 september 2003 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende geldelijke en administratieve bepalingen voor de contractuele personeelsleden in het onderwijs betaald door de Vlaamse Gemeenschap", heeft op 18 september 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de scholen zo vlug mogelijk op de hoogte moeten worden gesteld van de maatregelen die in werking treden vanaf 1 september 2003 zodat zij het nieuwe schooljaar degelijk kunnen voorbereiden en ingegeven door het feit dat het besluit betrekking heeft op personeelsleden die voorheen een contractuele tewerkstelling hadden en vanaf 1.09. prioritair in aanmerking kunnen komen voor een tijdelijke aanstelling later vaste benoeming onder de decreten rechtspositie".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen).

Nu het nieuwe schooljaar al is aangevat, kan er geen sprake meer zijn van het "vorbereiden" van het schooljaar. Daarenboven wordt in de verantwoording slechts gewag gemaakt van 1 september 2003 als datum van inwerkingtreding, terwijl uit artikel 19, derde gedachtestreep, van het ontwerp volgt dat die datum slechts betrekking kan hebben op artikel 16, §§ 1, 2, 3 en 6 ¹, van het ontwerp ². Ten slotte wordt niet voldoende duidelijk verantwoord waarom de voormelde bepalingen op 1 september 2003 in werking moeten treden.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat tot de onontvankelijkheid ervan dient te worden besloten.

¹Artikel 16 van het om advies voorgelegde ontwerp telt evenwel slechts drie paragrafen.

²Uit artikel 19, tweede gedachtestreep, blijkt daarentegen dat artikel 16 uitwerking zou hebben vanaf 1 september 2002.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME