

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.854/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 28 augustus 2003 door de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van 8 maart 1995 tot vaststelling van de specifieke brandveiligheidsnormen waaraan terreinen voor openluchtrecreatieve verblijven moeten voldoen", heeft op 17 september 2003 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Artikel 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 8 maart 1995 tot vaststelling van de specifieke brandveiligheidsnormen waaraan terreinen voor openluchtrecreatieve verblijven moeten voldoen, regelt de procedure voor het toekennen van een attest van brandbeveiliging door de burgemeester.

Het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt die procedure op een aantal punten aan te passen.

Het ontwerp vindt daartoe rechtsgrond in artikel 6, 1°, van het decreet van 3 maart 1993 houdende het statuut van de terreinen voor openluchtrecreatieve verblijven.

VORMVEREISTEN

3. De Vlaamse Raad voor het Toerisme gaf advies op 2 en op 24 juli 2003 ⁽¹⁾. Het advies van het Technisch Comité van de Openluchtrecreatieve Verblijven dateert van 11 augustus 2003 ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Gegeven met toepassing van artikel 6 van het decreet van 3 maart 1993 houdende het statuut van de terreinen voor openluchtrecreatieve verblijven en van artikel 33 van het decreet van 7 juli 1998 betreffende de openbare instelling Toerisme Vlaanderen en de Vlaamse Raad voor het Toerisme.

⁽²⁾ Gegeven met toepassing van artikel 6 van het voornoemde decreet van 3 maart 1993.

Het tweede advies van de Vlaamse Raad voor het Toerisme en het advies van het Technisch Comité van de Openluchtrecreatieve Verblijven dateren van na de beraadslaging van de Vlaamse regering op 4 juli 2003, datum waarop het voorliggende ontwerp principieel is goedgekeurd.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van de voornoemde adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde bepalingen voor een nieuw onderzoek aan de Raad van State worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het eerste lid dient inzonderheid te worden verwezen naar de bepaling die de rechtsgrond vormt van het ontworpen besluit, met name artikel 6, 1°, van het voornoemde decreet van 3 maart 1993.

5. In de tweede aanhefbepaling dient inzonderheid te worden verwezen naar het artikel van het voornoemde besluit van de Vlaamse regering van 8 maart 1995 dat wordt gewijzigd, met name artikel 4, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996.

6. In de vijfde aanhefbepaling dient ook melding te worden gemaakt van het eerste advies van de Vlaamse Raad voor het Toerisme.

7. Het zesde lid van de aanhef dient geredigeerd te worden als volgt :

"Gelet op advies 35.854/3 van de Raad van State, gegeven op 17 september 2003, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

.../...

Artikel 1

8. In de inleidende zin van dit artikel dienen na de woorden "moeten voldoen," de woorden "gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996," te worden ingevoegd.

9.1. In het ontworpen artikel 4 wordt niet langer bepaald dat "de gemotiveerde weigeringsbeslissing bij aangetekende brief moet worden betekend".

Volgens de gemachtigde ambtenaar gaat het om een vergetelheid. Het bestaande artikel 4, tweede lid, dient dan ook opnieuw opgenomen te worden als derde lid van het ontworpen artikel 4, evenwel rekening houdend met wat hierna sub 9.2 wordt opgemerkt.

9.2. De verplichting om een beslissing als bedoeld in het ontworpen artikel 4 te motiveren vloeit reeds voort uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Bepalen dat die beslissing gemotiveerd moet zijn, is dan ook overbodig. Bovendien is zulke bepaling misleidend, omdat erdoor ten onrechte de indruk zou kunnen ontstaan dat andere administratieve beslissingen, zoals bijvoorbeeld de beslissing tot toekenning van het brandveiligheidsattest, niet formeel gemotiveerd behoeven te zijn.

Indien de stellers van het ontwerp ingaan op de suggestie bedoeld sub 9.1, dient dan ook het woord "gemotiveerde" te worden weggelaten uit de nog in te voegen bepaling.

9.3. Het ontworpen artikel 4, derde lid, voegt niets toe aan het tweede lid van dit artikel, zodat die bepaling kan worden weggelaten. De gemachtigde ambtenaar is het hiermee eens.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER