

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.713/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 14 juillet 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné le 28 juillet 2003 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limitera son examen au fondement légal du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

*
* *

Fondement juridique

Selon l'article 2 du projet d'arrêté, celui-ci produirait ses effets le 1^{er} mars 2001, soit à la date à laquelle l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale, qu'il a pour objet de modifier, produit lui-même les siens.

Ainsi qu'il ressort des documents joints à la demande d'avis, le Gouvernement entend insérer dans cet arrêté une disposition similaire à l'article 451^{ter} que l'article 64 de son arrêté du 25 avril 2002 a introduit dans l'arrêté du 6 mai 1999 portant le statut administratif et pécuniaire des agents du ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

Dans son avis 32.861/4, donné le 25 mars 2002 sur le projet ensuite devenu cet arrêté du 25 avril 2002, la section de législation a formulé, au sujet de l'article 73, l'observation suivante :

"L'arrêté en projet devrait, selon cette disposition du projet, produire ses effets le 1^{er} janvier 2002. En règle générale, l'effet rétroactif des textes réglementaires doit être évité sauf si cet effet rétroactif est de nature à préserver la sécurité juridique et les droits des agents.

.../...

Dans la mesure où cet effet rétroactif pourrait avoir une incidence sur des procédures en cours comme, par exemple, un recours en matière d'évaluation, il conviendrait que l'auteur du projet s'interroge sur la pertinence de cette rétroactivité pour chacune des dispositions du projet."

Cette observation mérite d'autant plus d'être transposée au projet ici examiné que la disposition transitoire qu'il comporte détermine les périodes durant lesquelles il pourra être procédé au "premier entretien d'évaluation visé à l'article 126 qui a lieu après la mise en vigueur du présent arrêté".

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'Etat,
	J. van COMPERNOLLE,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. Y. CHAUFFOUREAUX, référendaire adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.713/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 14 juli 2003 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft op 28 juli 2003 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

*
* *

Rechtsgrond

Volgens artikel 2 van het ontwerpbesluit zou dit besluit uitwerking hebben met ingang van 1 maart 2001, dat wil zeggen vanaf de datum waarop het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering d.d. 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, tot wijziging waarvan het onderhavige besluit strekt, zelf uitwerking heeft.

Zoals blijkt uit de stukken gevoegd bij de adviesaanvraag, wil de Regering in dat besluit een soortgelijke bepaling invoegen als het artikel 451*ter* dat bij artikel 64 van haar besluit van 25 april 2002 is ingevoegd in het besluit van 6 mei 1999 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

.../...

De afdeling wetgeving heeft in haar advies 32.861/4, uitgebracht op 25 maart 2002 over het ontwerp dat vervolgens dat besluit van 25 april 2002 is geworden, met betrekking tot artikel 73 de volgende opmerking gemaakt :

"Volgens deze ontworpen bepaling zou het ontworpen besluit uitwerking moeten hebben met ingang van 1 januari 2002. In de regel moet worden vermeden verordeningsteksten terugwerkende kracht te geven, tenzij die terugwerkende kracht de rechtszekerheid en de rechten van de ambtenaren kan garanderen.

Voorzover die terugwerkende kracht gevolgen zou kunnen hebben voor lopende procedures, zoals bijvoorbeeld een beroep inzake evaluatie, moet de steller van het ontwerp zich afvragen of die terugwerkende kracht zin heeft voor elk van de bepalingen van het ontwerp."

Het is des te dienstiger deze opmerking ook bij het voorliggende ontwerp te maken daar de overgangsbepaling die het bevat de periodes bepaalt gedurende welke "het eerste evaluatiegesprek bedoeld in artikel 126, dat plaatsvindt na de inwerkingtreding van dit besluit" kan worden gehouden.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	J. van COMPERNOLLE,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

M.-L. WILLOT-THOMAS