KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.702/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 14 juli 2003 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de bijzondere aanwervingsvoorwaarden van het statutaire en het contractuele personeel van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot regeling van de dienst met het oog op het voorkomen van belangenconflicten", heeft op 16 juli 2003 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

> "que l'identification des personnes transférées dans la cellule provisoire instituée auprès de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire est définitivement et complètement connue depuis la publication, le 31 décembre 2002, des listes nominatives des membres du personnel émanant de l'Inspection générale des denrées alimentaires du Ministère des Affaires sociales, de la Santé publique et de l'Environnement, ainsi que de l'Institut d'expertise vétérinaire, et qu'il s'avère indispensable de rendre applicable le présent arrêté avant le transfert effectif desdits membres du personnel au sein des services de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire de façon à éviter d'emblée tout conflit d'intérêt de nature à en menacer le fonctionnement opérationnel; qu'un objectif similaire est poursuivi dans le cadre des procédures de recrutements, en cours et à venir, de contractuels".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen).

Het ontwerp bevat een aantal maatregelen die bepaalde belangenconflicten moeten voorkomen of tegengaan bij personeelsleden van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV), zowel bij de aanwerving als nadien. In de motivering wordt alleen aangegeven dat het nodig is de ontworpen regeling van toepassing te maken vooraleer tot de overdracht over te gaan van het personeel uit de voorlopige cel naar het FAVV en vooraleer nieuwe contractuele personeelsleden in dienst te nemen. Waarom een en ander zo hoogdringend zou zijn dat zelfs geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen), wordt evenwel niet tot uiting gebracht in de motivering van de adviesaanvraag.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat tot de onontvankelijkheid ervan dient te worden besloten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	J. BAERT, G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE EERSTE VOORZITTER

A. BECKERS W. DEROOVER

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.702/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 14 juillet 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions particulières de recrutement du personnel statutaire et contractuel de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et organisant le service en vue de prévenir les conflits d'intérêt", a donné le 16 juillet 2003 l'avis suivant :

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

> "que l'identification des personnes transférées dans la cellule provisoire instituée auprès de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire est définitivement et complètement connue depuis la publication, le 31 décembre 2002, des listes nominatives des membres du personnel émanant de l'Inspection générale des denrées alimentaires du Ministère des Affaires sociales, de la Santé publique et de l'Environnement, ainsi que de l'Institut d'expertise vétérinaire, et qu'il s'avère indispensable de rendre applicable le présent arrêté avant le transfert effectif desdits membres du personnel au sein des services de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire de façon à éviter d'emblée tout conflit d'intérêt de nature à en menacer le fonctionnement opérationnel; qu'un objectif similaire est poursuivi dans le cadre des procédures de recrutements, en cours et à venir, de contractuels".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables).

Le projet comporte un certain nombre de mesures visant à prévenir ou à pallier les conflits d'intérêt entre les membres du personnel de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (AFSCA), tant lors du recrutement que par la suite. La motivation indique seulement qu'il s'avère indispensable de rendre applicable les dispositions en projet avant le transfert des membres du personnel de la cellule provisoire à l'AFSCA et avant le recrutement de nouveaux membres du personnel contractuels. Toutefois, la motivation de la demande d'avis n'indique pas pourquoi ces deux questions seraient à ce point urgentes qu'il n'est même pas possible de recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, si bien qu'il faut conclure à son irrecevabilité.

La chambre était composée de

Messieurs	W. DEROOVER,	premier président,
	J. BAERT, G. VAN HAEGENDOREN,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS W. DEROOVER