KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.665/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 juli 2003 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende sommige bepalingen m.b.t. het meesters-, vak- en dienstpersoneel in het Gemeenschapsonderswijs", heeft op 8 juli 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "ingevolge de besprekingen met de diverse geledingen over de bepalingen in CAO VI betreffende deze nieuwe vakantieregeling werd overeengekomen dat deze regeling ingang zal vinden op 1 januari 2003 maar dat de directies vóór juli 2003 rechtszekerheid moeten hebben opdat zij met deze nieuwe vakantieregeling rekening zouden kunnen houden" (1).

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, is het voorliggende advies beperkt tot "het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de te vervullen voorgeschreven vormvereisten".

*
* *

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de regeling te bepalen voor verlof voor jaarlijkse vakantie en op de feestdagen van het vast benoemde en tijdelijk aangestelde meesters-, vak- en dienstpersoneel in het gemeenschapsonderwijs.

---

(1) De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

2. In de aanhef van het ontwerp wordt het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs in zijn geheel als rechtsgrond aangehaald. De precieze rechtsgrond moet echter worden gezocht in artikel 77, eerste lid, van dat decreet, dat de regering opdraagt te bepalen onder welke voorwaarden de personeelsleden verlof gelijkgesteld met dienstactiviteit krijgen [(2)].

3. In artikel 3, § 5, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat voor het toestaan, in uitzonderlijke gevallen, van het overdragen van ten hoogste vijf vakantiedagen naar het volgende jaar, op te nemen vóór het einde van de paasvakantie, een gemotiveerde aanvraag aan de algemeen directeur van de betrokken scholengroep dient te worden gericht, die erover beslist.

Krachtens artikel 3 van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs, is het Gemeenschapsonderwijs een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid. Aldus heeft de bijzondere decreetgever aan het Gemeenschapsonderwijs autonomie verleend. De restricties op die autonomie dienen beperkend te worden uitgelegd.

Luidens artikel 65, § 1, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 wordt het administratief en geldelijk statuut van het personeel van het Gemeenschapsonderwijs bij decreet bepaald. Het statuut is opgenomen in het voormelde decreet van 27 maart 1991, waarvan artikel 77, eerste lid, de rechtsgrond voor het ontwerp vormt. Artikel 65, § 1, van het bijzonder decreet machtigt de gewone decreetgever niet om af te wijken van de

---

(2) Daarenboven kan voor bepaalde onderdelen van het ontwerp ook rechtsgrond worden gevonden in artikel X.61, 1°, van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV. Krachtens dat artikel bepaalt de Vlaamse regering de duur en het tijdstip van de jaarlijkse vakantie, onder meer voor de personeelsleden bedoeld in artikel 2, § 1, van het decreet van 27 maart 1991.

bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende organen van het Gemeenschapsonderwijs, zoals die is uitgetekend in het bijzonder decreet [3].

Conclusie is derhalve dat de regering niet bevoegd is om bevoegdheden toe te wijzen aan de algemeen directeur, zoals in artikel 3, § 5, tweede lid, van het ontwerp gebeurt. De betrokken bepaling dient te worden geschrapt en de voorwaarde dat het personeelslid daartoe een gemotiveerde aanvraag moet doen, kan worden opgenomen in het eerste lid.

---

[3] Zie inzonderheid de artikelen 14, § 1 (bevoegdheden van de directeur) en § 4 (mogelijkheid tot delegatie aan een personeelslid van de school), artikel 23, § 1, 3° (bevoegdheden van de raad van bestuur van de scholengroep inzake het personeelsbeleid), en § 3 (de raad van bestuur van de scholengroep is bevoegd voor alle aangelegenheden die bij het bijzonder decreet niet uitdrukkelijk aan andere bestuursorganen zijn toegewezen), artikel 27, § 4 (bevoegdheden van het college van directeurs inzake het personeelsbeleid) en artikel 30, § 1 (bevoegdheden van de algemeen directeur).
Gelet op de uiterst korte termijn die hem voor zijn advies is gelaten, heeft de Raad van State niet kunnen nagaan welk orgaan van het Gemeenschapsonderwijs terzake bevoegd is. Mogelijk behoort die bevoegdheid tot "de algemene en pedagogische organisatie van de school" (artikel 14, § 1, 1°), wat in beginsel een zaak van de directeur is (zie ook de memorie van toelichting bij het bijzonder decreet, Parl. St., Vl. Parl., 1997-1998, nr. 1095/1 : "De directeur is de centrale figuur in de school, zowel op het vlak van algemene organisatie, als van personeelsbeleid en personeelscoaching").

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME