

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 35.626/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Télécommunications, le 23 juin 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 12 janvier 1970 portant réglementation du service postal", a donné le 2 juillet 2003 l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, tel que remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limitera son examen au fondement légal du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Le préambule fait référence à un avis de l'inspecteur des finances et à un accord du Ministre du Budget ⁽¹⁾.

Ces formalités n'étant pas requises, il convient dès lors d'omettre ces références du préambule.

2. L'abrogation de l'article 142, § 2, de l'arrêté royal du 12 janvier 1970 portant réglementation du service postal aura pour effet de supprimer à l'égard des cécogrammes et des objets qui y sont assimilés l'exonération de la taxe d'encaissement visée au paragraphe 1^{er} du même article.

⁽¹⁾ Il ne ressort toutefois pas du dossier soumis au Conseil d'Etat que cet avis et cet accord aient été sollicités.

Le Conseil d'Etat se demande si telle est bien l'intention de l'auteur du projet de supprimer cette gratuité. En effet, les cécogrammes et les objets qui y sont assimilés, bénéficient, dans le même arrêté, outre la franchise postale (article 22), de diverses autres exonérations, notamment de la taxe de recommandation (article 45), de la taxe d'express (article 49, § 2), de la taxe pour dépôt tardif (article 53), de la taxe d'avis de réception (article 56), des taxes postales de demande de retrait ou de modification d'adresse (article 57), de la taxe de constitution des dossiers de réexpédition du courrier (article 58, § 1^{er}, alinéa 2), de la taxe de réclamation (article 58bis), de la taxe pour distribution poste restante (article 87, 6°).

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'Etat,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. P. BROUWERS, référendaire.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

VERTALING

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.626/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 23 juni 2003 door de Minister van Telecommunicatie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 januari 1970 houdende reglementering van de postdienst", heeft op 2 juli 2003 het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen

1. In de aanhef wordt verwezen naar een advies van de inspecteur van financiën en naar een akkoordbevinding van de Minister van Begroting ⁽¹⁾.

Die vormvereisten zijn niet noodzakelijk, zodat die verwijzingen uit de aanhef moeten worden weggelaten.

⁽¹⁾ Uit het aan de Raad van State voorgelegde dossier blijkt echter niet dat om dat advies en om die akkoordbevinding is verzocht.

2. De opheffing van artikel 142, § 2, van het koninklijk besluit van 12 januari 1970 houdende reglementering van de postdienst zal meebrengen dat voor het blindenschrift en voor de daarmee gelijkgestelde poststukken de vrijstelling van betaling van de incasseringstaks waarvan sprake is in paragraaf 1 van datzelfde artikel, wegvalt.

De Raad van State vraagt zich af of het wel de bedoeling van de steller van het ontwerp is om die kosteloosheid af te schaffen. Het blindenschrift en de daarmee gelijkgestelde poststukken genieten volgens datzelfde besluit immers niet alleen portvrijdom (artikel 22), maar ook andere vrijstellingen, zoals de vrijstelling van betaling van het aantekenrecht (artikel 45), van de expresstaks (artikel 49, § 2), van de taks voor te late afgifte (artikel 53), van het recht voor kennisgeving van ontvangst (artikel 56), van posttaksen voor een aanvraag om terugvordering of om adreswijziging (artikel 57), van de taks voor de samenstelling van een dossier voor het nazenden van postzendingen (artikel 58, § 1, tweede lid), van de taks voor navraag (artikel 58bis) en van de taks voor postbestelling postliggend (artikel 87, 6°).

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. P. BROUWERS, referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS