ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 35.599/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Défense, le 17 juin 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la démission volontaire accompagnée d'un programme personnalisé de reconversion professionnelle au bénéfice de certains militaires en service aux forces belges en République fédérale d'Allemagne", a donné le 25 juin 2003 l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, tel que remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limitera son examen au fondement légal du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Le préambule de l'arrêté en projet vise comme fondement légal les articles 4, 6, 7, 8, 9, 12, 26, 27 et 28 de la loi du 6 février 2003 relative à la démission volontaire accompagnée d'un programme personnalisé de reconversion professionnelle au bénéfice de certains militaires en service aux forces belges en République fédérale d'Allemagne.

Ainsi qu'il ressort des explications de l'officier délégué, le projet d'arrêté n'exécute pas l'article 27 de la loi précitée. Il sera en conséquence omis de l'alinéa 1er du préambule.

2. L'article 2 du projet exécute les articles 4, 7°, et 7, alinéa 4, de la loi du 6 février 2003, précitée.

Selon l'article 4, 7°, précité, le Roi est habilité à fixer les critères suivant lesquels un militaire est réputé avoir sa résidence principale sur le territoire de la République fédérale d'Allemagne.

2.1. L'article 2 du projet consacre ces critères sans préciser s'il suffit de remplir l'un d'entre-eux ou s'ils sont cumulatifs. Ainsi que l'a indiqué l'officier délégué, il suffit que l'un des critères soit rempli pour que le militaire puisse se prévaloir d'une résidence principale sur le territoire allemand. Ceci devrait être mieux traduit dans la disposition examinée.

2.2. L'article 2 du projet utilise la notion de conjoint. Selon l'officier délégué, il y a lieu d'interpréter souplement cette notion et de prendre en considération, outre les couples mariés, les couples qui cohabitent. Cette précision devrait être consacrée dans le texte en projet.

2.3. L'article 2, alinéa 2, du projet précise qu"'à défaut des critères visés à l'alinéa 1er, le Ministre de la Défense peut fonder sa décision sur tout autre élément d'appréciation probant présenté par le militaire".

Cette disposition n'est cependant pas compatible avec les articles 4, 7°, et 7, alinéa 4, de la loi du 6 février 2003, précitée, qui invitent le Ministre de la Défense à se prononcer sur la détermination de la résidence principale du militaire en se fondant exclusivement sur les critères fixés par le Roi.

Elle sera en conséquence omise.

3. L'article 6 du projet exécute l'article 12 de la loi du 6 février 2003, précitée, qui habilite le Roi à déterminer le montant de la prime de reclassement ainsi que les modalités de son paiement.

L'article 6, alinéa 2, du projet prend en considération une série d'allocations qui constituent l'accessoire du traitement du militaire.

.../...

Parmi ces allocations, certaines ont été consacrées par l'arrêté royal du 18 mars 2003 relatif au statut pécuniaire des militaires de tous rangs et au régime des prestations de service des militaires du cadre actif au-dessous du rang d'officier dont la plupart des dispositions ne sont pas encore entrées en vigueur.

Ainsi, l'allocation de fonction d'état-major prévue à l'article 31, § 2, de l'arrêté royal du 18 mars 2003 précité, entrera en vigueur le 1er août 2005 et celle de commandement prévue à l'article 31, § 3, du même arrêté royal, entrera en vigueur le 1er août 2004; quant aux allocations de formation pour les adjudants et sous-officiers supérieurs du cadre actif, appartenant au niveau C (article 32 du même arrêté royal) et de maîtrise pour les premiers caporaux-chefs (article 34 du même arrêté royal), elles seront dues pour la première fois respectivement le 1er juillet 2004 et le 1er août 2004.

Or, selon l'article 8 du projet, celui-ci doit entrer en vigueur le 1er septembre 2003.

L'attention est dès lors attirée sur la circonstance que le calcul du montant de la prime de reclassement ne pourra pas prendre en considération ces différentes allocations compte tenu de leur entrée en vigueur qui interviendra plus tard.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'Etat,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. Y. CHAUFFOUREAUX, référendaire adjoint.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT M.-L. WILLOT-THOMAS

VERTALING

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.599/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 17 juni 2003 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het vrijwillig ontslag vergezeld van een geindividualiseerd beroepsomschakelingsprogramma ten behoeve van bepaalde militairen in dienst bij de Belgische strijdkrachten in de Bondsrepubliek Duitsland", heeft op 25 juni 2003 het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag gegrond is op artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals die bepaling vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving zich tot het onderzoek van de rechtsgrond van het ontwerp, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan, overeenkomstig het artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten.

Op die drie punten geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. In de aanhef van het ontworpen besluit worden als rechtsgrond vermeld de artikelen 4, 6, 7, 8, 9, 12, 26, 27 en 28 van de wet van 6 februari 2003 betreffende het vrijwillig ontslag vergezeld van een geïndividualiseerd beroepsomschakelingsprogramma ten behoeve van bepaalde militairen in dienst bij de Belgische strijdkrachten in de Bondsrepubliek Duitsland.

Zoals uit de uitleg van de gemachtigde officier blijkt, wordt artikel 27 van de voormelde wet niet uitgevoerd bij het ontwerp van besluit. Dat artikel dient dus te vervallen in het eerste lid van de aanhef.

2. Bij artikel 2 van het ontwerp worden de artikelen 4, 7°, en 7, vierde lid, van de voormelde wet van 6 februari 2003 uitgevoerd.

Volgens het voormelde artikel 4, 7°, is de Koning bevoegd om de criteria te bepalen op grond waarvan een militair geacht kan worden zijn hoofdverblijfplaats op het grondgebied van de Bondsrepubliek Duitsland te hebben.

2.1. In artikel 2 van het ontwerp worden die criteria bepaald maar wordt niet vermeld of het volstaat om aan een van die criteria te voldoen, dan wel of aan alle criteria moet worden voldaan. Zoals de gemachtigde officier te kennen heeft gegeven, volstaat het dat aan een van de criteria is voldaan opdat de militair kan aanvoeren dat zijn hoofdverblijfplaats op Duits grondgebied is gelegen. Zulks zou in de onderzochte bepaling beter tot uiting moeten komen.

2.2. In artikel 2 van het ontwerp wordt het begrip echtgenoot gehanteerd. Volgens de gemachtigde officier dient dat begrip soepel te worden geïnterpreteerd als betrekking hebbende op zowel gehuwden als samenwonenden. Die precisering zou in de ontworpen tekst moeten worden opgenomen.

2.3. Artikel 2, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat "(de minister van Landsverdediging) bij gebrek aan de in het eerste lid bedoelde criteria ... zijn beslissing (kan) baseren op ieder ander, door de militair voorgelegd, steekhoudend beoordelingselement".

Deze bepaling is evenwel onbestaanbaar met de artikelen 4, 7°, en 7, vierde lid, van de voormelde wet van 6 februari 2003, krachtens welke bepalingen de Minister van Landsverdediging uitsluitend volgens de door de Koning bepaalde criteria over de vaststelling van de hoofdverblijfplaats van de militair beslist.

Deze bepaling dient bijgevolg te vervallen.

3. Bij artikel 6 van het ontwerp wordt artikel 12 van de voormelde wet van 6 februari 2003 uitgevoerd, krachtens welk artikel de Koning bevoegd is om het bedrag en de nadere betalingsregels van de reclasseringspremie te bepalen.

In artikel 6, tweede lid, van het ontwerp wordt een reeks toelagen in aanmerking genomen die het accessorium van de wedde van de militair vormen.

.../...

Sommige van die toelagen zijn ingevoerd bij het koninklijk besluit van 18 maart 2003 houdende bezoldigingsregeling van de militairen van alle rangen en betreffende het stelsel van de dienstprestaties van de militairen van het actief kader beneden de rang van officier, waarvan de meeste bepalingen nog niet in werking zijn getreden.

Zo treedt artikel 31, § 2, van het voormelde koninklijk besluit van 18 maart 2003, betreffende de staffunctietoelage, in werking op 1 augustus 2005 en treedt artikel 31, § 3, van hetzelfde koninklijk besluit, betreffende de commandotoelage, in werking op 1 augustus 2004; de artikelen 32 en 34 van hetzelfde koninklijk besluit, hunnerzijds, betreffende respectievelijk de vormingstoelage voor de adjudanten en hoofdonderofficieren van het actief kader, behorend tot het niveau C, en de meesterschapstoelage voor de eerste korporaal-chefs, zijn voor de eerste maal verschuldigd respectievelijk op 1 juli 2004 en 1 augustus 2004.

Volgens artikel 8 van het ontworpen besluit moet dit besluit evenwel op 1 september 2003 in werking treden.

Bijgevolg wordt erop gewezen dat bij de berekening van het bedrag van de reclasseringspremie die onderscheiden toelagen niet mogen worden meegeteld, aangezien de bepalingen waarbij die toelagen worden ingevoerd pas later in werking treden.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L.	WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P.	LIÉNARDY,	staatsraden,
	P.	VANDERNOOT,	
Mevrouw	C.	GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

C. GIGOT M.-L. WILLOT-THOMAS