KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.586/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 juni 2003 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 114, § 3, tweede lid van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen", heeft op 17 juni 2003 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.586/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 13 juin 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "d'exécution de l'article 114, § 3, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales", a donné le 17 juin 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

> "que le présent arrêté exécutant le chapitre 3 du congé éducation payé accordé aux travailleurs âgés de 45 ans au moins et aux travailleurs concernés par une fermeture d'entreprise du titre IV Emploi de la loi programme du 8 avril 2003 produit ses effets le 1er mai 2003" [1].

De Raad van State, afdeling wetgeving, gaat ervan uit dat de aangehaalde motivering beoogt te verwijzen naar de datum van inwerkingtreding van titel IV, hoofdstuk III, van de programmawet van 8 april 2003, zijnde 1 mei 2003 (artikel 58 van dezelfde programmawet).

Dergelijke verwijzing vermag evenwel niet aan te tonen dat de ontworpen regeling dermate dringend is dat de afdeling wetgeving om een advies moet worden verzocht binnen een termijn van ten hoogste drie dagen. Uit de bepalingen van titel IV, hoofdstuk III, van de programmawet van 8 april 2003 kan immers niet worden afgeleid dat de inwerkingtreding van die bepalingen een voorafgaandelijke uitvoering ervan door de Koning veronderstelt. Met name kunnen ook zonder een uitvoering van artikel 114, § 3, tweede lid, van de genoemde programmawet de betrokken wetsbepalingen toepassing krijgen.

De aangehaalde motivering bevat derhalve geen enkel pertinent en concreet gegeven dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag kan verantwoorden.

Het verzoek om spoedbehandeling is bijgevolg niet behoorlijk gemotiveerd, zodat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

---

[1] In strijd met wat artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorschrijft, verschilt de in de adviesaanvraag opgenomen motivering van die in de aanhef van het ontwerp van besluit. De motivering die in de aanhef voorkomt, verschilt bovendien in de Nederlandse en de Franse tekst.

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance

> "que le présent arrêté exécutant le chapitre 3 du congé éducation payé accordé aux travailleurs âgés de 45 ans au moins et aux travailleurs concernés par une fermeture d'entreprise du titre IV Emploi de la loi programme du 8 avril 2003 produit ses effets le 1er mai 2003" [1].

Le Conseil d'Etat, section de législation, présume que la motivation indiquée entend faire référence à la date d'entrée en vigueur du titre IV, chapitre III, de la loi-programme du 8 avril 2003, c'est-à-dire le 1er mai 2003 (article 58 de la même loi-programme).

Pareille référence n'est toutefois pas susceptible de démontrer que la réglementation en projet est à ce point urgente que la section de législation doive être invitée à rendre un avis dans un délai ne dépassant pas trois jours. En effet, on ne peut déduire des dispositions du titre IV, chapitre III, de la loi-programme du 8 avril 2003 que l'entrée en vigueur de ces dispositions suppose leur mise en oeuvre préalable par le Roi. En l'occurrence, les dispositions législatives concernées peuvent être rendues applicables, même sans qu'il soit pourvu à l'exécution de l'article 114, § 3, alinéa 2, de la loi-programme précitée.

La motivation indiquée ne comporte dès lors aucun élément valable et concret susceptible de justifier le caractère urgent de la demande d'avis.

Par conséquent, la demande d'urgence n'est pas dûment motivée, en sorte que la demande d'avis est irrecevable.

---

[1] En contradiction avec la prescription de l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation figurant dans la demande d'avis diffère de celle qui est inscrite dans le préambule de l'arrêté en projet. De surcroît, la motivation indiquée dans le préambule est différente selon qu'il s'agit de la version française ou de la version néerlandaise.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

J. BAERT, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN, VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME