

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.584/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.584/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 12 juni 2003 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "bepalende het presentiegeld en de reiskosten van de leden van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie inzake de toepassing van de wet betreffende de euthanasie", heeft op 17 juni 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 12 juin 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les jetons de présence et les frais de parcours des membres de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'application de la loi relative à l'euthanasie", a donné le 17 juin 2003 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de Commissie Euthanasie haar werkzaamheden reeds heeft aangevat en die moet kunnen voortzetten".

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het presentiegeld en de vergoeding voor reiskosten vast te stellen voor de voorzitter, de leden en de deskundigen van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie, bedoeld in artikel 6 van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie.

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

3. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering enkel - en dan nog op zeer summiere wijze - aangegeven waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk beschouwd wordt. De motivering bevat echter geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que la Commission Euthanasie a déjà commencé ses travaux et doit pouvoir les continuer".

PORTEE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de fixer les jetons de présence et l'indemnité pour frais de parcours du président, des membres et des experts de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation visée à l'article 6 de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie.

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

3. La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, la motivation avancée n'est rien de plus que la réitération - et qui plus est de manière extrêmement succincte - du motif pour lequel l'arrêté en projet est considéré comme nécessaire. La motivation ne comporte toutefois pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents qui rendent plausible que le régime en projet est à ce point urgent qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

A vrai dire, la motivation se résume ainsi à affirmer simplement que le cas est urgent. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

H. COUSY,
J. VELAERS,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. J. DRIJKONINGEN, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER