KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.510/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 21 mei 2003 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 27 december 1996 ter uitvoering van artikel 3 van het koninklijk besluit van 10 juni 1959 betreffende de bloedproef met het oog op het bepalen van het alcoholgehalte", heeft op 26 mei 2003 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.510/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 21 mai 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 27 décembre 1996 pris en exécution de l'article 3 de l'arrêté royal du 10 juin 1959 relatif, notamment, au prélèvement sanguin en vue du dosage de l'alcool", a donné le 26 mai 2003 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "door de omstandigheid dat het ministerieel besluit (van 27 december 1996), zoals het nu is opgesteld, het systematisch gebruik oplegt van twee systemen voor bloedafname die bestaan uit een buis en een naald. Hoewel het noodzakelijk is om twee buizen te gebruiken (om minimaal 6 ml af te nemen), is hiervoor slechts een naald noodzakelijk. Bij elke afname zou er dus een naald worden verspild. Het budgettair effect op jaarbasis wordt geraamd op € 40.000. Er moet dus dringend worden bepaald dat elk systeem voor afname bestaat uit twee buizen van 5 ml en een enkele naald".

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de verantwoording van het verzoek om spoedbehandeling verwezen naar het feit dat de ontworpen regeling op jaarbasis een verspilling van 40.000 euro zou kunnen voorkomen.

Hoe nuttig de ontworpen maatregel voor de rijksbegroting ook kan zijn, het enkele feit dat hij van aard is om een bepaalde verspilling te vermijden, kan op zich geen reden zijn ter verantwoording van het spoedeisend karakter van een adviesaanvraag. Het omgekeerde aannemen zou erop neerkomen dat bijna alle ontwerpen met een incidentie op de inkomsten of de uitgaven van de overheid volgens de spoedprocedure onderzocht zouden moeten worden, hetgeen niet de bedoeling van de wetgever is geweest.

Bij gebreke van een deugdelijke motivering van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag, is de aanvraag onontvankelijk.

---

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

> "par le fait que l'arrêté ministériel (du 27 décembre 1996), tel que rédigé actuellement impose l'utilisation systématique de deux systèmes de prélèvement composés chacun d'un tube et d'une aiguille. Or, il est nécessaire d'utiliser deux tubes (afin de prélever au minimum 6 ml) mais une seule aiguille suffit. Une aiguille serait donc gaspillée lors de chaque prélèvement. L'incidence budgétaire annuelle est estimée à € 40.000. Il est donc urgent de prévoir que chaque système de prélèvement est composé de deux tubes de 5 ml et d'une seule aiguille".

*

* *

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

2. La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation de l'urgence fait référence au fait que, sur une base annuelle, les dispositions en projet pourraient éviter un gaspillage de 40.000 euros.

Si utile que la mesure en projet puisse être pour le budget de l'Etat, le seul fait qu'elle est de nature à éviter un gaspillage déterminé ne peut constituer, en soi, un motif justifiant le caractère urgent d'une demande d'avis. Admettre la thèse inverse reviendrait à devoir examiner selon la procédure d'urgence quasi tous les projets qui ont une incidence sur les dépenses ou les recettes des pouvoirs publics. Le législateur ne l'a pas entendu ainsi.

A défaut d'une motivation adéquate de l'urgence de la demande d'avis, cette dernière est irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	W. DEROOVER,	eerste voorzitter, premier président,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	F. LIEVENS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS

DE EERSTE VOORZITTER - LE PREMIER PRÉSIDENT,

W. DEROOVER