

KONINKRIJK BELGIË

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 35.508/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

AVIS 35.508/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION  
DU CONSEIL D'ETAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 mei 2003 door de Minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de inschrijving van handels- en ambachtsondernemingen in de Kruispuntbank van Ondernemingen", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 22 mei 2003 en 27 mei 2003, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Télécommunications et des Entreprises, et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, le 20 mai 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'inscription des entreprises commerciales et artisanales dans la Banque-Carrefour des Entreprises", après avoir examiné l'affaire en ses séances des 22 mai 2003 et 27 mai 2003, à donné, à cette dernière date, l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat de bepalingen van dit besluit zo spoedig mogelijk zouden worden bekendgemaakt om het informeren van het publiek en het opleiden van de medewerkers van de erkende ondernemingsloketten te verzekeren teneinde de volledige doeltreffendheid te waarborgen van de start van de erkende ondernemingsloketten op 1 juli 2003, in overeenstemming met het koninklijk besluit van 15 mei 2003 en dat een latere inwerkingtreding van dit besluit de werking van de openbare diensten en de inwerkingtreding en de verdere ontwikkeling van de Kruispuntbank van Ondernemingen, modernisering van het handelsregister en oprichting van erkende ondernemingsloketten zou schaden, gelet op de gehele samenhang van het project".

\*

\*   \*

De afdeling wetgeving heeft zich, met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

#### VOORAFGAANDE OPMERKING

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

.../...

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot uitvoering van verschillende bepalingen van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen.

De artikelen 2 en 3, 6 en 7, en 8 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in de delegatiebepalingen van, respectievelijk, de artikelen 37, tweede en derde lid, 54, tweede lid, en 56 van die wet.

De artikelen 4 en 5 van het ontwerp kunnen worden genomen op grond van de in artikel 108 van de Grondwet bedoelde algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, gelezen in samenhang met, respectievelijk, de artikelen 33 en 35 tot 41 van de wet van 16 januari 2003, en artikel 39 van die wet.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Opschrift

Aangezien het ontwerp eveneens betrekking heeft op de wijziging en de doorhaling van de inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen, wordt zulks best ook weergegeven in het opschrift ervan.

#### Aanhef

1. Gelet op hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van het ontworpen besluit, dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin wordt gerefereerd aan artikel 108 van de Grondwet.

Bovendien dient in het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) melding te worden gemaakt van de artikelen 33, 35 tot 41, 54, tweede lid, en 56 van de wet van 16 januari 2003.

.../...

2. In de leden van de aanhef waarin wordt verwezen naar de bij artikel 9 van het ontwerpbesluit op te heffen koninklijke besluiten, moet ook melding worden gemaakt van de wijzigingen welke die besluiten hebben ondergaan.

#### Artikel 1

De Raad van State, afdeling wetgeving, vraagt zich af of de onder artikel 1, 3°, van het ontwerp opgenomen definitie van het begrip "algemeen lasthebber" in alle gevallen in overeenstemming te brengen valt met het bepaalde in artikel 37, eerste lid, van de wet van 16 januari 2003, waarin gewag wordt gemaakt van "de daartoe bevoegde vertegenwoordigers van de inschrijvingsplichtige handels- of ambachtsonderneming".

#### Artikel 2

In de inleidende zin van artikel 2, § 1, van het ontwerp wordt, conform de in artikel 37, eerste lid, van de wet van 16 januari 2003 gebruikte terminologie, beter gewag gemaakt van "haar vertegenwoordiger" dan van "haar gemandateerde".

#### Artikel 8

De eerste volzin van artikel 8, eerste lid, van het ontwerp houdt slechts een herhaling in van het bepaalde in artikel 56 van de wet van 16 januari 2003 en dient derhalve te worden weggelaten. In de tweede volzin van de eerstgenoemde bepaling (die de enige volzin van dat lid wordt) dient dan te worden geschreven "De mededeling bedoeld in artikel 56 van de voornoemde wet van 16 januari 2003" in plaats van "Deze mededeling".

-----

Conformément à l'article 84, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door de omstandigheid dat de bepalingen van dit besluit zo spoedig mogelijk zouden worden bekendgemaakt om het informeren van het publiek en het opleiden van de medewerkers van de erkende ondernemingsloketten te verzekeren teneinde de volledige doeltreffendheid te waarborgen van de start van de erkende ondernemingsloketten op 1 juli 2003, in overeenstemming met het koninklijk besluit van 15 mei 2003 en dat een latere inwerkingtreding van dit besluit de werking van de openbare diensten en de inwerkingtreding en de verdere ontwikkeling van de Kruispuntbank van Ondernemingen, modernisering van het handelsregister en oprichting van erkende ondernemingsloketten zou schaden, gelet op de gehele samenhang van het project".

\*

\* \*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

#### OBSERVATION PRELIMINAIRE

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

.../...

### PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend pourvoir à l'exécution de différentes dispositions de la loi du 16 janvier 2003 portant création d'une Banque-Carrefour des Entreprises, modernisation du registre de commerce, création de guichets-entreprises et portant diverses dispositions.

Les articles 2 et 3, 6 et 7, et 8 de l'arrêté en projet puisent leur fondement légal dans les délégations prévues respectivement par les articles 37, alinéas 2 et 3, 54, alinéa 2, et 56 de cette loi.

Les articles 4 et 5 du projet peuvent s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, lu en combinaison respectivement avec les articles 33 et 35 à 41 de la loi du 16 janvier 2003, et l'article 39 de cette loi.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Intitulé

Etant donné que le projet concerne également la modification et la radiation de l'inscription dans la Banque-Carrefour des Entreprises, il serait préférable de le mentionner aussi dans son intitulé.

#### Préambule

1. Compte tenu de l'observation formulée sur le fondement légal de l'arrêté en projet, il convient d'insérer, dans le préambule, un alinéa (qui devient le premier alinéa) faisant référence à l'article 108 de la Constitution.

En outre, le premier alinéa actuel du préambule (qui devient le deuxième alinéa) fera mention des articles 33, 35 à 41, 54, alinéa 2, et 56 de la loi du 16 janvier 2003.

.../...

2. Les alinéas du préambule qui se réfèrent aux arrêtés royaux abrogés par l'article 9 de l'arrêté en projet devront également mentionner les modifications que ces arrêtés ont subies.

#### Article 1<sup>er</sup>

Le Conseil d'Etat, section de législation, se demande si la définition, figurant à l'article 1<sup>er</sup>, 3°, du projet de la notion de "mandataire général" est conciliable, dans tous les cas, avec la disposition de l'article 37, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 janvier 2003 qui fait mention "(des) représentants, ayant capacité à cet effet de l'entreprise commerciale ou artisanale soumise à l'inscription".

#### Article 2

Dans la phrase introductive de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, du projet mieux vaudrait, conformément à la terminologie utilisée à l'article 37, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 janvier 2003, faire état de "son représentant" au lieu de "son mandataire".

#### Article 8

La première phrase de l'article 8, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet n'est qu'une répétition de la disposition prévue à l'article 56 de la loi du 16 janvier 2003 et doit donc être supprimée. Dans la deuxième phrase de la disposition citée en premier lieu (qui devient l'unique phrase de cet alinéa), il convient par conséquent d'écrire "La transmission visée à l'article 56 de la loi du 16 janvier 2003, précitée" au lieu de "Cette transmission".

-----

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren  
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,  
président de chambre,

J. BAERT,  
J. SMETS,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

A. SPRUYT,  
M. RIGAUX,

assessoren van de afdeling wetgeving,  
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw  
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,  
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME