

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.422/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.422/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 april 2003 door de Minister van Consumentenaken, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 3, § 4 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en anti-septica", en op 3 juli 2003 door de minister om mededeling van dat advies verzocht binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, heeft op 3 juli 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, le 24 avril 2003, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 3, § 4 de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou anti-septiques", et invité, le 3 juillet 2003 par le ministre à lui communiquer cet avis dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables, a donné le 3 juillet 2003 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

"Ondertussen heeft er zich recent in Tongeren opnieuw een dodelijk ongeval (ten gevolge van het vermoedelijk ondeskundig toepassen van substitutiebehandelingen bij drugverslaafden) voorgedaan. Het risico voor de volksgezondheid ten gevolge van het ondeskundig toepassen van substitutiebehandelingen vereist dat we met hoogdringendheid het betreffende uitvoeringsbesluit publiceren" ⁽¹⁾.

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

3. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

4. Voor het overige zijn bij het ontwerp geen opmerkingen te maken.

⁽¹⁾ In strijd met het voorschrift van artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, is die motivering niet overgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit. Overigens moet ook opgemerkt worden dat het zevende en het achtste lid van de aanhef niet stroken met het feit dat de voorliggende adviesaanvraag is ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

"Ondertussen heeft er zich recent in Tongeren opnieuw een dodelijk ongeval (ten gevolge van het vermoedelijk ondeskundig toepassen van substitutiebehandelingen bij drugverslaafden) voorgedaan. Het risico voor de volksgezondheid ten gevolge van het ondeskundig toepassen van substitutiebehandelingen vereist dat we met hoogdringendheid het betreffende uitvoeringsbesluit publiceren" ⁽¹⁾.

*

* *

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites.

3. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

4. Pour le surplus, le projet n'appelle aucune observation.

⁽¹⁾ En méconnaissance de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, cette motivation n'a pas été reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet. Il y a lieu de signaler par ailleurs que les septième et huitième alinéas du préambule ne sont pas conciliables avec le fait que la demande d'avis a été introduite en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. Pas, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. Ceule, eerste referendaris-afdelingshoofd.

Le rapport a été présenté par M. W. Pas, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. Ceule, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER