

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.384/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.384/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 april 2003 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de programmatiecriteria die van toepassing zijn op de samenwerkingsverbanden als overlegplatform", heeft op 27 mei 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et le Ministre des Affaires sociales, le 16 avril 2003, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant les critères de programmation applicables aux associations comme plateformes de concertation", a donné le 27 mai 2003 l'avis suivant :

1. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt een programmatie in te voeren voor psychiatrische samenwerkingsverbanden als overlegplatform.

Het ontwerp moet gelezen worden in samenhang met een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 juli 1990 waarbij sommige bepalingen van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, toepasselijk worden verklaard op de initiatieven van beschut wonen en op de samenwerkingsverbanden van psychiatrische instellingen en diensten, waarover de Raad van State heden advies 35.385/3 geeft. Dat ontwerp strekt ertoe de artikelen 23 en 71, tweede en derde lid, van de wet op de ziekenhuizen van toepassing te maken op de samenwerkingsverbanden van psychiatrische instellingen en diensten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

3. In het opschrift zouden de woorden "samenwerkingsverbanden als overlegplatform" ter wille van de duidelijkheid vervangen moeten worden door

.../...

"samenwerkingsverbanden, als overlegplatform, van psychiatrische instellingen en diensten".

Deze opmerking geldt eveneens voor de inleidende zin van artikel 1.

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef wordt verwezen naar de artikelen 23 en 71 van de wet op de ziekenhuizen.

Wat de verwijzing naar artikel 23 betreft, dienen de woorden "ingevoegd bij de wet van 30 december 1998" te worden vervangen door "gewijzigd bij de wet van 30 december 1988".

Artikel 71 van de wet op de ziekenhuizen heeft betrekking op de erkenning van ziekenhuisdiensten (lees in casu : samenwerkingsverbanden van psychiatrische instellingen en diensten) door de gemeenschappen. Ook al wordt in die bepaling verwezen naar o.m. de programmatie bedoeld in artikel 23 van de wet op de ziekenhuizen, toch biedt ze geen rechtsgrond voor een regeling waarbij de programmatiecriteria worden vastgesteld. De verwijzing naar artikel 71 kan dan ook beter uit het eerste lid van de aanhef worden weggelaten.

5. In het tweede lid wordt verwezen naar artikel 2 van het koninklijk besluit van 10 juli 1990 waarbij sommige bepalingen van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, toepasselijk worden verklaard op de initiatieven van beschut wonen en op de samenwerkingsverbanden van psychiatrische instellingen en diensten.

Zoals hiervóór reeds is opgemerkt, zal dit besluit gewijzigd worden bij een ontworpen koninklijk besluit waarover de Raad van State heden advies 35.385/3 geeft. Bovendien is bij de Raad van State een ander ontwerp van koninklijk besluit voor advies aanhangig, dat eveneens strekt tot de wijziging van artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit van 10 juli 1990 (ontwerp 35.404/3).

.../...

In het tweede lid van de aanhef moet in elk geval melding gemaakt worden van de wijziging van artikel 2 bij het ontworpen koninklijk besluit 35.385/3. In voorkomend geval moet ook melding gemaakt worden van het ontworpen koninklijk besluit 35.404/3 ¹.

Artikel 1

6. Het is duidelijk dat de in artikel 1 gehanteerde criteria leiden tot een aantal overlegplatforms per "gewest", dat niet overeenstemt met de demografische verhoudingen.

Op dit punt zou een probleem kunnen rijzen vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel. Of dat zo is, en of het ontwerp dan de toets aan dat beginsel kan doorstaan, kan de Raad van State niet uitmaken, bij gebreke van een inzicht in alle relevante feitelijke gegevens.

In die omstandigheden moet hij zich ertoe beperken terzake een voorbehoud te maken.

7. In 1°, 2° en 3° dienen de woorden "grondgebied van het Vlaamse gewest", "grondgebied van het Waalse gewest", "grondgebied van de Duitstalige gemeenschap" en "grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" vervangen te worden door respectievelijk "Nederlandse taalgebied", "Franse taalgebied", "Duitse taalgebied" en "tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad".

8. Wat het overlegplatform binnen het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad betreft (artikel 1, 3°), heeft de gemachtigde ambtenaar verklaard dat het de bedoeling is dat dit overlegplatform tweetalig zou zijn. Alleen een door de Gemeenschappelijke

⁽¹⁾ Tenzij de bepalingen van ontwerp 35.404/3 samengevoegd worden met die van ontwerp 35.385/3, zodat er slechts één wijzigend besluit is (zie opmerking 3 van advies 35.385/3).

Gemeenschapscommissie te erkennen overlegplatform kan dus in de programmatie opgenomen worden.

Mits voor de uitsluiting van eentalig Nederlandstalige of Franstalige overlegplatforms een verantwoording gegeven kan worden (zie opmerking 6), zou die bedoeling uitdrukkelijk tot uiting gebracht moeten worden.

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

*
* *

PORTEE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend mettre en place une programmation pour les associations psychiatriques comme plates-formes de concertation.

Le projet doit être lu en combinaison avec un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 10 juillet 1990 rendant certaines dispositions de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, applicables à des initiatives d'habitations protégées et aux associations d'institutions et de services psychiatriques, sur lequel le Conseil d'Etat donne ce jour l'avis 35.385/3. Ce projet tend à rendre les articles 23 et 71, alinéas 2 et 3, de la loi sur les hôpitaux, applicables aux associations d'institutions et de services psychiatriques.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

3. Dans un souci de clarté, il y aurait lieu, dans l'intitulé, de remplacer les mots "associations comme plateformes de concertation" par les mots "associations, comme plates-formes de concertation, d'institutions et de services psychiatriques".

.../...

La même observation vaut également pour la phrase introductive de l'article 1^{er}.

Préambule

4. Le premier alinéa du préambule fait référence aux articles 23 et 71 de la loi sur les hôpitaux.

Concernant la référence à l'article 23, les mots "inséré par la loi du 30 décembre 1998" seront remplacés par les mots "modifié par la loi du 30 décembre 1988".

L'article 71 de la loi sur les hôpitaux est relatif à l'agrément des services hospitaliers (lire en l'espèce : associations d'institutions et de services psychiatriques) par les communautés. Même s'il est fait référence dans cette disposition notamment à la programmation visée à l'article 23 de la loi sur les hôpitaux, celle-ci ne procure toutefois aucun fondement légal à un régime fixant les critères de programmation. Mieux vaudrait dès lors omettre la référence à l'article 71 du premier alinéa du préambule.

5. Le deuxième alinéa fait référence à l'article 2 de l'arrêté royal du 10 juillet 1990 rendant certaines dispositions de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, applicables à des initiatives d'habitations protégées et aux associations d'institutions et de services psychiatriques.

Ainsi qu'il a déjà été souligné ci-dessus, cet arrêté sera modifié par un arrêté royal, en projet, sur lequel le Conseil d'Etat rend ce jour l'avis 35.385/3. Par ailleurs, le Conseil d'Etat a été saisi d'un autre projet d'arrêté royal qui tend également à modifier l'article 2 de l'arrêté royal précité du 10 juillet 1990 (projet 35.404/3).

Le deuxième alinéa du préambule doit faire mention en tout état de cause de la modification de l'article 2 par le projet d'arrêté royal 35.385/3. Le cas échéant, l'arrêté royal 35.404/3, en projet, devra également être mentionné ¹.

Article 1^{er}

6. De toute évidence, les critères prévus à l'article 1^{er} conduisent à un certain nombre de plates-formes de concertation par "région" qui ne reflètent pas la réalité démographique.

Sur ce point, un problème pourrait se poser au regard du principe d'égalité. Faute de connaître tous les éléments de fait pertinents, le Conseil d'Etat ne peut déterminer si tel est le cas et si le projet, dans cette hypothèse, est susceptible de se concilier avec ce principe.

Dans ces conditions, le Conseil d'Etat doit se limiter à faire une réserve sur ce point.

7. Aux 1°, 2° et 3°, les mots "territoire de la Région flamande", "territoire de la Région wallonne", "territoire de la Communauté germanophone" et "territoire de la Région de Bruxelles-Capitale" seront remplacés respectivement par "région de langue néerlandaise", "région de langue française", "région de langue allemande" et "région bilingue de Bruxelles-Capitale".

8. Concernant la plate-forme de concertation au sein de la région bilingue de Bruxelles-Capitale (article 1^{er}, 3°), le fonctionnaire délégué a déclaré que, selon les prévisions, cette plate-forme de concertation doit être bilingue. Seule une plate-forme de concertation agréée par la Commission communautaire commune peut donc être inscrite dans la programmation.

⁽¹⁾ Sauf si les dispositions du projet 35.404/3 sont fusionnées avec celles du projet 35.385/3 pour ne former qu'un seul arrêté modificatif (voir observation 3 de l'avis 35.385/3).

Il y aurait lieu de faire ressortir plus clairement cette intention à condition qu'une justification puisse être donnée (voir observation 6) à l'exclusion de plates-formes unilingues néerlandophones ou francophones.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

H. COUSY,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER