

KONINKRIJK BELGIË

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 35.382/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

Avis 35.382/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION  
DU CONSEIL D'ETAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 april 2003 door de Minister van Consumentenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juni 2002 houdende voorwaarden voor de exploitatie van zonnecentra", heeft op 22 april 2003 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Protection de la Consommation, le 16 avril 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 20 juin 2002 relatif aux conditions d'exploitation des centres de bronzage", a donné le 22 avril 2003 l'avis suivant:

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan <sup>1</sup>.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat er onduidelijke interpretaties bestaan op het vlak van de goede toepassing van het koninklijk besluit van 20 juni 2002 houdende voorwaarden voor de exploitatie van zonnecentra, en dat de hulpdiensten overbelast zijn en niet onnodig moeten opgebeld worden".

\*

\*   \*

De afdeling wetgeving heeft zich, met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

\*

\*   \*

1. Rechtsgrond voor het ontworpen besluit kan worden gevonden in artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van producten en diensten. Naar luid van die bepaling kan de Koning, op de voordracht van de minister tot wiens bevoegdheid de bescherming van de veiligheid van de consumenten behoort, met het oog op de bescherming van de veiligheid van de gebruiker "voor een categorie van producten de vervaardiging, de invoer, de verwerking, de uitvoer, het aanbod, de tentoonstelling, de verkoop, de behandeling, het vervoer, de verdeling, zelfs kosteloos, de verhuring, het ter beschikking stellen, de levering na herstelling, de ingebruikstelling, het bezit, de etikettering, het verpakken,

---

<sup>1</sup>In afwijking van die bepaling is de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag enkel opgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit, maar niet in de adviesaanvraag zelf.

de omloop en/of de gebruikswijze verbieden of reglementeren alsmede de voorwaarden inzake veiligheid en gezondheid die in acht genomen moeten worden bepalen en een categorie van diensten verbieden of voor een categorie van diensten de voorwaarden bepalen inzake veiligheid en gezondheid waaronder deze mogen verleend worden".

Krachtens artikel 4, § 1, tweede lid, van de wet van 9 februari 1994 wordt elk besluit ter uitvoering van artikel 4, § 1, van die wet door de minister om advies voorgelegd aan de Commissie voor de Veiligheid van de Consumenten <sup>2</sup>.

De gemachtigde ambtenaar bevestigt dat aan dit vormvereiste niet werd voldaan. Nu de aan het koninklijk besluit van 20 juni 2002 aan te brengen wijzigingen meer inhouden dan louter formele wijzigingen, kan eraan evenwel niet worden voorbijgegaan.

Het advies van de Commissie voor de Veiligheid van de Consumenten zal derhalve alsnog dienen te worden ingewonnen.

2. Het te wijzigen koninklijk besluit van 20 juni 2002 werd met toepassing van richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij aangemeld bij de Europese Commissie aangezien dat besluit technische voorschriften in de zin van die richtlijn inhoudt.

Nu artikel 1 van het ontworpen besluit zulk een technisch voorschrift wijzigt, dient het besluit dat in ontwerpvorm voorligt bij de Europese Commissie te worden aangemeld, wat volgens de gemachtigde ambtenaar niet is gebeurd, en dient het nemen ervan gedurende de in artikel 9 van richtlijn 98/34/EG bepaalde termijn te

---

<sup>2</sup>Wanneer de Commissie geen advies verleent binnen de gestelde termijn, dient de minister of zijn gemachtigde een representatief geachte vertegenwoordiging van de sector van de betrokken producten of diensten en de consumenten- en/of werknemersorganisaties te horen.

worden uitgesteld. Aan die verplichtingen wordt geen afbreuk gedaan door het gegeven dat de ontworpen bepaling de versoepeling inhoudt van een bestaand voorschrift <sup>3</sup>.

3. Mocht het ontworpen besluit ten gevolge van het vervullen van de zo-even vermelde vormvoorschriften nog wijzigingen ondergaan, dan zal het opnieuw om advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, moeten worden voorgelegd.

-----

---

<sup>3</sup>Zie H.v.J., 11 januari 1996, zaak C - 273/94, Commissie t. Nederland, Jur., 1996, I-31, ro. 12-16

Conformément à l'article 84, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent <sup>1</sup>.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait qu'il existe des interprétations peu claires quant à la bonne application de l'arrêté royal du 20 juin 2002 relatif aux conditions d'exploitation des centres de bronzage et le fait que les services de secours soient surchargés et ne doivent pas être appelés inutilement".

\*

\* \*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

\*

\* \*

1. L'arrêté en projet trouve son fondement légal dans l'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des produits et des services. Selon cette disposition, en vue d'assurer la protection de la sécurité de l'utilisateur, le Roi peut, sur proposition du ministre qui a la protection de la sécurité des consommateurs dans ses attributions, "interdire ou réglementer, pour une catégorie de produits, la fabrication, l'importation, la transformation, l'exportation, l'offre, l'exposition, la vente, le traitement, le transport, la distribution même à titre gratuit, la location, la mise à disposition, la livraison après réparation, la mise en service, la détention, l'étiquetage, le conditionnement, la circulation et/ou l'utilisation ainsi que les conditions de sécurité et de santé qui doivent être observées et interdire une catégorie de services ou fixer, pour une

---

<sup>1</sup>En méconnaissance de cette disposition, la motivation de l'urgence figure uniquement dans le préambule de l'arrêté en projet, mais pas dans la demande d'avis proprement dite.

catégorie de services, les conditions de sécurité et de santé dans lesquelles ils peuvent être prestés".

En vertu de l'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 9 février 1994, tout arrêté pris en exécution de l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de cette loi est soumis, pour avis, par le ministre à la Commission de la Sécurité des Consommateurs <sup>2</sup>.

Le fonctionnaire délégué confirme que cette formalité n'a pas été accomplie. Il ne peut toutefois y être dérogé dès lors que les modifications qui seront apportées à l'arrêté royal du 20 juin 2002 ne sont pas purement formelles.

Il faudra, par conséquent, encore recueillir l'avis de la Commission de la Sécurité des Consommateurs.

2. Etant donné qu'il comporte des règles techniques au sens de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 juin 1998 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information, l'arrêté royal du 20 juin 2002 qui sera modifié, a été communiqué à la Commission européenne en application de cette directive.

L'arrêté en projet, dont l'article 1<sup>er</sup> modifie pareille règle technique, doit être communiqué à la Commission européenne, ce qui n'a pas été fait selon le fonctionnaire délégué, et son adoption doit être postposée pendant le délai prévu à l'article 9 de la directive 98/34/CE. Ces obligations ne sont pas remises en cause par le fait que la disposition en projet emporte l'assouplissement d'une règle existante <sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup>Lorsque la Commission ne rend pas d'avis dans le délai imparti, le ministre ou son délégué entend une représentation jugée représentative du secteur des produits ou des services concernés ainsi que les organisations des consommateurs et/ou des travailleurs.

<sup>3</sup>

Voir Cour de Justice, 11 janvier 1996, affaire C -273/94, Commission c. Pays-Bas, Jur. 1996, I-31, cons. 12-16.

3. Si des modifications devaient encore être apportées à l'arrêté en projet à la suite de l'accomplissement des formalités susmentionnées, il devra de nouveau être soumis à l'avis du Conseil d'Etat, section de législation.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren            M. VAN DAMME,  
Messieurs

J. BAERT,  
J. SMETS,

Mevrouw            A. BECKERS,  
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

griffier,  
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME