

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.308/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.308/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 9 april 2003 door de Minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de oprichtingsmodaliteiten van het financieringsfiliaal van het Participatiefonds genaamd «Startersfonds» bedoeld in artikel 74, § 4, van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen", heeft op 15 april 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, le 9 avril 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les modalités de création de la filiale de financement du Fonds de Participation dénommée «Fonds Starters» visée à l'article 74, § 4, de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières", a donné le 15 avril 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de noodzaak aan het Participatiefonds nieuwe financieringsbronnen te verlenen met het oog op het verder kunnen uitvoeren van zijn opdrachten tot toekenning van leningen aan personen die hun eigen onderneming wensen op te richten of aan dergelijke ondernemingen in startfase en om daartoe dringend de nodige procedures te kunnen opstarten. Startende zelfstandigen en KMO's worden geconfronteerd met toegangsmoeilijkheden tot de beroepskredieten verleend door de banken zodat in deze context externe privé-financieringen via het publiek moeten gemobiliseerd worden. Bijgevolg moet het Participatiefonds zo vlug mogelijk overgaan tot de oprichting van een financieringsfiliaal"⁽¹⁾.

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering enkel uiteengezet waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk beschouwd wordt. De motivering bevat echter geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

⁽¹⁾ In de aanhef van het ontwerp is de motivering enigszins aangevuld, zonder dat de essentie ervan wordt gewijzigd.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door de noodzaak aan het Participatiefonds nieuwe financieringsbronnen te verlenen met het oog op het verder kunnen uitvoeren van zijn opdrachten tot toekenning van leningen aan personen die hun eigen onderneming wensen op te richten of aan dergelijke ondernemingen in startfase en om daartoe dringend de nodige procedures te kunnen opstarten. Startende zelfstandigen en KMO's worden geconfronteerd met toegangsmoeilijkheden tot de beroepskredieten verleend door de banken zodat in deze context externe privé-financieringen via het publiek moeten gemobiliseerd worden. Bijgevolg moet het Participatiefonds zo vlug mogelijk overgaan tot de oprichting van een financieringsfiliaal"⁽²⁾.

*
* *

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

La motivation correcte de la demande d'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation se borne à préciser les motifs pour lesquels l'adoption de l'arrêté en projet est jugée indispensable. Elle ne comporte toutefois pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

⁽²⁾ Bien qu'elle soit quelque peu étoffée dans le préambule du projet, la motivation ne diffère toutefois pas sur le fond.

A vrai dire, la motivation se résume ainsi à affirmer simplement que le cas est urgent. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

H. COUSY,
J. VELAERS,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER