

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 35.296/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 9 avril 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe III", a donné le 11 avril 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.296/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 9 april 2003 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse III", heeft op 11 april 2003 het volgende advies gegeven :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... door het gegeven dat de volgende federale verkiezingen op 18 mei 2003 worden gehouden, daarbij rekening houdende met de voorafgaande ontbinding van de federale kamers en de in acht name van een periode van afhandeling van lopende zaken ...".

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

.../...

Compte tenu du très bref délai qui lui est imparti et du nombre d'affaires qui lui sont soumises en urgence, le Conseil d'Etat se borne aux observations qui suivent.

Motivation de l'urgence

Ainsi qu'il a déjà été indiqué à l'auteur du projet dans les avis 35.100/2, 35.101/2 et 35. 213/2, donnés les 21 mars 2003 et 7 avril 2003, sur des projets d'arrêtés royaux "relatif aux règles techniques de fonctionnement des jeux de hasard automatiques dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe I", "établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe III" et "relatif au fonctionnement et à l'administration des établissements de jeux de hasard de classe III, aux modalités des demandes et à la forme de la licence de classe C", une telle motivation est fragile au regard de l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, d'autant plus qu'un recours en annulation est actuellement pendant devant la section d'administration du Conseil d'Etat dirigé notamment contre l'arrêté royal du 22 décembre 2000 établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe III, que le projet examiné abroge, et que l'un des moyens invoqués dans ce recours est relatif à la saisine de la section de législation dans un délai ne dépassant pas trois jours ⁽¹⁾.

Compétence de l'auteur de l'acte

Le projet d'arrêté royal soumis à l'examen de la section de législation est identique à celui qui a donné lieu à l'avis 35.101/2, précité.

Dans cet avis, la section de législation a, notamment, examiné le problème de la compétence de l'auteur de l'acte et a souligné ce qui suit :

"L'arrêté en projet est notamment pris sur la base de l'article 7 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs. Selon cette disposition, le Roi, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, arrête la liste et le nombre des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les différents établissements de jeux de hasard.

⁽¹⁾ Voir l'affaire n° 100864 en cause S.A. Quartz contre l'Etat belge.

Ainsi qu'il ressort des explications de la fonctionnaire déléguée, le projet n'a pas fait l'objet d'une telle délibération.

En conséquence, le projet doit faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres."

Le projet examiné a fait l'objet de cette délibération en Conseil des ministres comme en atteste la notification du 4 avril 2003 transmise au Conseil d'Etat.

Pour le surplus, le projet étant identique à celui qui a donné lieu à l'avis 35.101/2, précité, il n'appelle, comme le relève cet avis, pas d'autres observations sur le fond.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigingen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief met adviesaanvraag luidt als volgt :

"... door het gegeven dat de volgende federale verkiezingen op 18 mei 2003 worden gehouden, daarbij rekening houdende met de voorafgaande ontbinding van de federale kamers en de in acht name van een periode van afhandeling van lopende zaken ...".

*
* *

De Raad van State, afdeling Wetgeving, beperkt zich, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

.../...

Gelet op de zeer korte termijn die de Raad van State is toegemeten en op het grote aantal zaken dat hem met verzoek om spoedbehandeling is voorgelegd, beperkt hij zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

Motivering van het verzoek om spoedbehandeling

De steller van het ontwerp is er reeds op attent gemaakt in de adviezen 35.100/2, 35.101/2 en 35.213/2, gegeven op 21 maart 2003 en 7 april 2003, over ontwerpen van koninklijk besluit "betreffende de technische regels aangaande de werking van de automatische kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse I", "tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse III" en "betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichtingen klasse III, de wijze van aanvraag en de vorm van de vergunning klasse C, dat dit een wankelende motivering is uit het oogpunt van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, te meer daar thans een beroep tot nietigverklaring hangende is bij de afdeling Administratie van de Raad van State, dat onder meer gericht is tegen het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse III, dat bij het voorliggende ontwerp wordt opgeheven, en één van de in dat beroep aangevoerde middelen betrekking heeft op het feit dat de afdeling Wetgeving is verzocht om een advies binnen een termijn van ten hoogste drie dagen ⁽¹⁾.

Bevoegdheid van de steller van de handeling

Het aan de afdeling Wetgeving voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit is identiek aan het ontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot het voormelde advies 35.101/2.

⁽¹⁾ Zie de zaak nr. 100864 in zake N.V. Quartz tegen de Belgische Staat.

In dat advies heeft de afdeling Wetgeving onder meer het probleem van de bevoegdheid van de steller van de handeling onderzocht en heeft zij op het volgende gewezen :

"Het ontworpen besluit is onder meer uitgevaardigd op grond van artikel 7 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers. Luidens dat artikel bepaalt de Koning bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit, de lijst van kansspelen en het aantal kansspelen waarvan de exploitatie in de verschillende kansspelinrichtingen is toegestaan.

Zoals blijkt uit de uitleg van de gemachtigde ambtenaar is over dit ontwerp niet zulk een overleg gepleegd.

Het ontwerp moet dus voor overleg naar de Ministerraad."

Over het voorliggende ontwerp is overleg gepleegd in de Ministerraad zoals blijkt uit de kennisgeving van 4 april 2003 aan de Raad van State.

Aangezien het ontwerp identiek is aan het ontwerp waarover het voormelde advies 35.101/2 is uitgebracht, geeft het, zoals er in dat advies op wordt gewezen, voor het overige ten gronde geen aanleiding tot andere opmerkingen.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
Mevrouwen

J. JAUMOTTE,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

A.-C. VAN GEERSDAELE,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. M. JOASSART, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. M. JOASSART, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS