

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.285/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 35.285/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 april 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het tarief van de erelonen en de kosten voor de deskundigen aangewezen door de arbeidsgerechten in het kader van medische deskundige onderzoeken inzake de geschillen betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten, de gezinsbijslag voor werknemers en zelfstandigen, de werkloosheidsverzekering en de regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 26 juni 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 8 avril 2003, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant le tarif des honoraires et frais dus aux experts désignés par les juridictions du travail dans le cadre d'expertises médicales concernant les litiges relatifs aux allocations aux handicapés, aux prestations familiales pour travailleurs salariés et travailleurs indépendants, à l'assurance chômage et au régime d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 26 juin 2003 l'avis suivant :

VOORAFGAANDE OPMERKING

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de regelingen inzake de tarifiering van de erelonen en de kosten van de deskundigen aangewezen door de arbeidsgerechten voor medische onderzoeken in sociale geschillen, te uniformiseren. Het betreft de tarifiering van de erelonen en de kosten van deskundigen voor medische onderzoeken in geschillen inzake kinderbijslag voor werknemers en zelfstandigen, werkloosheid, tegemoetkomingen aan personen met een handicap, en uitkeringen in het kader van de ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Het ontwerp vindt rechtsgrond in de volgende bepalingen :

- artikel 118 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag;
- artikel 4bis van de wet van 29 maart 1976 betreffende de gezinsbijslag voor zelfstandigen;
- artikel 19 van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap;
- artikel 167 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994;

.../...

- artikel 7, § 11, vierde lid, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Die laatste bepaling dient evenwel nog in werking te worden gesteld, waartoe de Koning de bevoegdheid put uit artikel 119, § 1, tweede lid, van de wet van 13 februari 1998 houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling.

Het ontwerp zal derhalve moeten worden aangevuld met een bepaling die artikel 61, 2°, van de wet van 13 februari 1998, dat een nieuw (vierde) lid toevoegt aan artikel 7, § 11, van de besluitwet van 28 december 1944, in werking stelt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 119, § 1, tweede lid, van de wet van 13 februari 1998, dat rechtsgrond biedt aan de aan het ontwerp toe te voegen bepaling tot inwerkingstelling van artikel 61, 2°, van die wet.

2. Artikel 115 van de Programmawet (I) van 24 december 2002 wijzigt het opschrift van de wet van 27 februari 1987 en treedt in werking op 1 juli 2003.

In het vijfde lid van de aanhef schrijve men derhalve "tegemoetkomingen aan personen met een handicap" in plaats van "tegemoetkomingen aan gehandicapten".

3. In de leden van de aanhef waarin gewag wordt gemaakt van de door artikel 4 van het ontwerp op te heffen koninklijke besluiten, dient melding te worden gemaakt van alle nog geldende wijzigingen welke die besluiten hebben ondergaan.

4. Men redigere het voorlaatste en het laatste lid van de aanhef als volgt :

"Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 7 april 2003;

Gelet op advies 35.285/1 van de Raad van State, gegeven op 26 juni 2003;"

Artikel 1

1. Men vervange in artikel 1 de afkorting "EUR" telkens door het woord "euro".

2. Artikel 1, eerste lid, 1°, kan beter als volgt worden geredigeerd :

"1° persoonlijk ereloon van de deskundige : 298,52 euro of, indien hij een psychiater of een neuropsychiater is, 354,08 euro;"

3. In artikel 1, tweede lid, schrijve men "wordt verstaan" in plaats van "moet worden verstaan".

Artikel 4

Ook in artikel 4 dienen de nog geldende wijzigingen aan de erin vermelde op te heffen koninklijke besluiten te worden vermeld.

Artikel 5

Krachtens artikel 5 treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking de eerste dag van de maand na die waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

.../...

Zulke regeling van inwerkingtreding heeft evenwel het nadeel dat, indien de bekendmaking van de regeling op het einde van de maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om kennis te nemen van de regeling.

Vraag is dan ook of artikel 5 niet beter wordt weggelaten of wordt vervangen door een andere bepaling van inwerkingtreding.

OBSERVATION PRELIMINAIRE

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend uniformiser les régimes en matière de tarification des honoraires et des frais des experts désignés par les juridictions du travail pour des expertises médicales concernant des litiges sociaux. Il concerne la tarification des honoraires et des frais pour des expertises médicales concernant des litiges relatifs aux prestations familiales pour travailleurs salariés et travailleurs indépendants, au chômage, aux allocations aux personnes handicapées et aux allocations dans le cadre de l'assurance maladie et invalidité.

Le projet tire son fondement légal des dispositions suivantes :

- l'article 118 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales;
- l'article 4bis de la loi du 29 mars 1976 relative aux prestations familiales des travailleurs indépendants;
- l'article 19 de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées;
- l'article 167 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994;
- l'article 7, § 11, alinéa 4, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

.../...

Cette dernière disposition doit toutefois encore être mise en oeuvre et le Roi tire la compétence pour ce faire de l'article 119, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 13 février 1998 portant des dispositions en faveur de l'emploi.

Le projet devra dès lors être complété par une disposition mettant en oeuvre l'article 61, 2°, de la loi du 13 février 1988 qui ajoute un alinéa (4) nouveau à l'article 7, § 11, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le préambule, il convient d'ajouter un alinéa faisant référence à l'article 119, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 13 février 1998, qui procure un fondement légal à la disposition mettant en oeuvre l'article 61, 2°, de cette loi, à ajouter au projet.

2. L'article 115 de la loi programme (I) du 24 décembre 2002 modifie l'intitulé de la loi du 27 février 1987 et entre en vigueur le 1^{er} juillet 2003.

Au cinquième alinéa du préambule, il convient dès lors d'écrire "allocations aux personnes handicapées" au lieu de "allocations aux handicapés".

3. Dans les alinéas du préambule faisant référence aux arrêtés royaux qui sont abrogés par l'article 4 du projet, il convient de faire état de toutes les modifications qui ont été apportées à ces arrêtés et qui sont encore en vigueur.

4. Il convient de rédiger les avant-dernier et dernier alinéas du préambule comme suit :

"Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 7 avril 2003;

.../...

Vu l'avis 35.285/1 du Conseil d'État, donné le 26 juin 2003;".

Article 1^{er}

1. A l'article 1^{er}, on remplacera chaque fois l'abréviation "EUR" par "euros".
2. L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, peut être mieux rédigé comme suit :

"1° honoraires personnels de l'expert : 298,52 euros ou, s'il est psychiatre ou neuropsychiatre, 354,08 euros;".
3. A l'article 1^{er}, alinéa 2, on écrira "On entend" au lieu de "Il faut entendre".

Article 4

A l'article 4 également, il conviendra de mentionner les modifications, encore en vigueur, apportées aux arrêtés royaux à abroger qui y sont mentionnés.

Article 5

Selon l'article 5, l'arrêté dont le projet est à l'examen, entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge.

Pareille règle d'entrée en vigueur présente toutefois l'inconvénient que, si la publication de la réglementation intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai usuel de dix jours pour en prendre connaissance.

La question est dès lors de savoir s'il ne vaut pas mieux omettre l'article 5 ou le remplacer par une autre disposition d'entrée en vigueur.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. DE BLEECKERE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. G. DE BLEECKERE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME