KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 35.281/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 april 2003 door de Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de regels betreffende de milieu-effect-beoordeling in toepassing van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België", heeft op 10 april 2003 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE
---

AVIS 35.281/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT
---

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, le 8 avril 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les règles relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement en application de la loi du 20 janvier 1999 visant la protection du milieu marin dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique", a donné le 10 avril 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan [1].

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd

> "door het feit dat de Raad van State, afdeling administratie, in zijn arrest nr. 117.482 van 25 maart 2003 het koninklijk besluit van 20 december 2000 houdende de regels betreffende de milieu-effectbeoordeling in toepassing van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België prima facie onwettig bevonden heeft omwille van de termijn verstreken tussen het spoedadvies van de Raad van State, afdeling wetgeving, en de publicatie van het koninklijk besluit van 20 december 2000 in het Belgisch Staatsblad en om die reden een vergunning, verleend met toepassing van dit besluit, geschorst heeft; dat indien dit besluit effectief onwettig verklaard zou worden door de Raad van State, afdeling administratie, in de latere vernietigingsprocedure, dit tot gevolg zou kunnen hebben dat de rechtmatigheid van alle thans lopende, op grond van dit besluit ingeleide milieu-effectbeoordelingsprocedures in twijfel zou kunnen worden getrokken en dat de rechtszekerheid hierdoor in het gedrang zou kunnen komen; dat deze mogelijke onwettigverklaring, zelfs al vloeit ze voort uit een schorsingsarrest, tot gevolg zou kunnen hebben dat de rechtsgeldigheid van alle administratieve handelingen genomen met toepassing van dit besluit nu zou kunnen worden aangevochten en dat de overheid bijgevolg niet meer zou kunnen beschikken over een werkbaar reglementair kader voor de uitvoering van artikel 30 van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België; dat door dit juridisch vacuüm de toepassing van deze wet en dus de bescherming van het mariene milieu in het gedrang zou kunnen komen; dat in toepassing van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zonder enige nadelige erkentenis aan deze rechtsonzekere toestand dringend een einde moet worden gesteld; dat aan deze rechtsonzekere toestand slechts een einde kan worden gesteld door het onverwijld uitvaardigen van een nieuw koninklijk besluit ter vervanging van het koninklijk besluit van 20 december 2000; dat de redenen tot hoogdringendheid ingeroepen bij de vaststelling van het koninklijk besluit van 20 december 2000 onverminderd van kracht blijven".

*

* *

[1] In afwijking van die bepaling is de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag enkel opgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit, maar niet in de adviesaanvraag zelf.

1. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit herneemt de bepalingen van het koninklijk besluit van 20 december 2000 houdende de regels betreffende de milieu-effectenbeoordeling in toepassing van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België.

Over de ontwerpvorm van dat koninklijk besluit heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, op 9 augustus 2000 het advies 30.565/1/V gegeven.

Binnen het raam van het beperkte onderzoek met toepassing van artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan worden volstaan met een verwijzing naar dat advies.

---

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent [2].

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que, dans son arrêté n° 117.482 du 25 mars 2003, le Conseil d'Etat, section administration, a estimé prima facie l'arrêté royal du 20 décembre 2000 fixant les règles relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement en application de la loi du 20 janvier 1999 visant la protection du milieu marin dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique irrégulier, vu le délai écoulé entre l'avis urgent du Conseil d'Etat, section législation et la publication de l'arrêté royal du 20 décembre 2000 au Moniteur belge et que, pour cette raison, il a suspendu un permis octroyé en application de cet arrêté; que, si, dans une procédure ultérieure d'annulation, cet arrêté était effectivement déclaré irrégulier par le Conseil d'Etat, section administration, ceci aurait pour conséquence que la légitimité de toutes les procédures d'évaluation des incidences sur l'environnement actuellement en cours et introduites en vertu de cet arrêté pourrait être mise en doute et que de ce fait, la sécurité juridique pourrait être compromise; que cette éventuelle déclaration d'irrégularité, même si elle découle d'un arrêt de suspension, pourrait avoir pour conséquence que la validité juridique de tous les actes administratifs pris en application de cet arrêté pourraient maintenant être contestés et que par conséquent, l'autorité ne pourrait plus disposer d'un cadre réglementaire opérationnel pour l'exécution de l'article 30 de la loi du 20 janvier 1999 visant la protection du milieu marin dans les espaces sous juridiction de la Belgique; que, par ce vide juridique, l'application de cette loi et donc la protection du milieu marin pourraient être compromises; qu'il faut d'urgence mettre fin à cette situation juridique incertaine, en application des principes généraux de bonne gestion et sans aucune reconnaissance préjudiciable; qu'il ne peut être mis fin à cette situation d'insécurité juridique que par la promulgation immédiate d'un nouvel arrêté royal en remplacement de l'arrêté royal du 20 décembre 2000; que les raisons d'extrême urgence invoquée lors de l'établissement de l'arrêté du 20 décembre 2000 restent entièrement en vigueur".

*

* *

[2]En méconnaissance de cette disposition, la motivation de l'urgence est uniquement reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet, mais pas dans la demande d'avis proprement dite.

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis reproduit les dispositions de l'arrêté royal du 20 décembre 2000 fixant les règles relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement en application de la loi du 20 janvier 1999 visant la protection du milieu marin dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique.

Le Conseil d'Etat, section de législation, a émis, le 9 août 2000, l'avis 30.565/1/V sur le projet de cet arrêté royal.

Dans le cadre de l'examen limité en application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, il peut suffire de renvoyer à cet avis.

---

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren<br>Messieurs | M. VAN DAMME, | kamervoorzitter,<br>président de chambre, |
| | J. BAERT,<br>J. SMETS, | staatsraden,<br>conseillers d'Etat, |
| Mevrouw<br>Madame | A. BECKERS, | griffier,<br>greffier. |

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME