

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.273/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 8 april 2003 door de toenmalige Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 20 mei 1992 tot uitvoering van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij" en op 23 juli 2003 door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking om mededeling van dat advies verzocht, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot zestig dagen, heeft op 10 september 2003 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit beoogt een aantal wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse regering van 20 mei 1992 tot uitvoering van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij.

Die wijzigingen hebben betrekking op:

- de aanwijzing van de waterlopen waarvan het visrecht behoort aan het Vlaamse Gewest (artikel 1);
- het vissen met vergunning (artikelen 2 en 3);
- de visserijpolitie (artikelen 4 tot 16);
- het gebruik van de soorten aas (artikelen 17 tot 19);
- de afmetingen van de geoorloofde vistuigen en de voorwaarden waaronder deze mogen worden gebruikt (artikelen 20 tot 27);
- de maat waaronder sommige vissen opnieuw in hetzelfde water moeten worden vrijgelaten (artikelen 28 tot 30);
- de lijst van de vissoorten en de kreeften die kunnen voorkomen in de waterlopen en de kanalen van het Vlaamse Gewest waarop het besluit van toepassing is (artikel 32);

.../...

- de signalisatie van een tijdelijk verbod om te vissen (artikel 33);
- het toevoegen van een lijst van de wateren waarnaar wordt verwezen in de artikelen 12, 17 en 27 van het besluit (artikel 34).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond van het ontworpen besluit worden gespecificeerd door te verwijzen naar de artikelen 2, 3, 12 en 16 van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij (en niet "wet op de riviervisserij van 1 juli 1954"), met vermelding van de wijzigingen welke die artikelen eventueel hebben ondergaan.

2. De inspecteur van financiën heeft over de huidige tekst van het ontwerp advies uitgebracht op 21 maart 2003. Het is naar dat advies dat in het vierde lid van de aanhef moet worden verwezen, en niet naar het advies van 15 april 2002, dat betrekking heeft op een eerdere tekstversie van het ontwerp.

3. De in het vijfde en zesde lid van de aanhef opgenomen consideransen worden beter weggelaten nu zij niet noodzakelijk zijn voor een goed begrip van het ontworpen besluit, en er evenmin enige hogere rechtsnorm bestaat die een bijzondere motiveringsplicht oplegt.

4. Gelet op de vervanging van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 2 april 2003, dienen het huidige achtste en negende lid te worden vervangen door een lid dat luidt:

"Gelet op advies 35.273/1/V van de Raad van State, gegeven op 10 september 2003, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

.../...

Artikel 1

In het ontworpen artikel 2, § 2, wordt gerefereerd aan het koninklijk besluit van 5 oktober 1992 tot vaststelling van de lijst van de waterwegen en hun aanhorigheden overgedragen van de Staat aan het Vlaamse Gewest. Al heeft dat besluit geen uitstaans met artikel 2 van de wet van 1 juli 1954, zijn volgens de gemachtigde ambtenaar de in dat koninklijk besluit opgesomde waterwegen dezelfde als de waterwegen bedoeld in het laatstgenoemde artikel.

Gelet op die uitleg, is een regeling door verwijzing naar bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 5 oktober 1992 op zich niet verkeerd. Indien de stellers van het ontwerp het bij die verwijzing willen houden, zouden zij duidelijkheidshalve wel best schrijven:

"§ 2. De waterlopen waarvan het visrecht, overeenkomstig artikel 2 van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij, behoort aan het Vlaamse Gewest, zijn die welke zijn opgesomd in bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 5 oktober 1992 tot ...".

Een andere mogelijkheid, die de verstaanbaarheid van het te wijzigen besluit ten goede zou komen, zou erin bestaan dat de lijst van de waterlopen waarvan sprake in het ontworpen artikel 2, § 2, het voorwerp zou uitmaken van een bijlage bij het te wijzigen besluit zelf. In dat geval dient het ontworpen artikel 2, § 2, te worden geredigeerd als volgt:

"§ 2. De waterlopen waarvan het visrecht, overeenkomstig artikel 2 van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij, behoort aan het Vlaamse Gewest, worden opgesomd in bijlage 4."

Artikelen 4, 17, 20 en 28

In de inleidende zinnen van de artikelen 4, 17, 20 en 28 dient respectievelijk te worden verwezen naar de hoofdstukken en de afdeling waarvan het opschrift wordt gewijzigd, in plaats van naar het artikel of de artikelen die onder de desbetreffende hoofdstukken en afdeling zijn opgenomen.

.../...

Men schrijve derhalve respectievelijk:

"Het opschrift van afdeling 1 van hoofdstuk IV van hetzelfde besluit wordt vervangen ..." (artikel 4)

en

"Het opschrift van hoofdstuk (V) (VI) (VII) van hetzelfde besluit wordt vervangen ..." (artikelen 17, 20 en 28).

Artikel 9

De ontworpen paragraaf 4 onder artikel 9 van het ontwerp hoort niet thuis in artikel 17 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 mei 1992, maar wordt beter, mits een aangepaste redactie, aan artikel 41 ervan toegevoegd.

Artikel 31

Artikel 31 van het ontwerp is doelloos nu hoofdstuk VIII van het besluit van de Vlaamse regering van 20 mei 1992 reeds het opschrift "Slotbepalingen" draagt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS,	staatsraden,
	E. BREWAEYS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	A. SPRUYT,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS