

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.261/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.261/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 april 2003 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende bepaalde uitvoeringsmaatregelen van de wet tot instelling van een basis-bankdienst", heeft op 8 april 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 4 avril 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant certaines mesures d'exécution de la loi instaurant un service bancaire de base", a donné le 8 avril 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"la loi précitée entre en vigueur le premier jour du quatrième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge; que l'exécution des articles 3, § 4, et 4, § 2, de la loi est indispensable pour qu'elle puisse être d'application; qu'il est nécessaire que les établissements de crédit, auxquels la loi impose des obligations, disposent du délai suffisant pour prendre connaissance des mesures prises par le présent arrêté et pour donner les instructions ou les informations requises à leurs agents".

*

* *

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In casu wordt in de motivering van het verzoek om spoedbehandeling verwezen naar de inwerkingtreding van de wetsbepalingen waaraan het ontworpen besluit uitvoering geeft, en wordt erin uiteengezet dat de uitvoering van die wetsbepalingen onontbeerlijk is voor de toepassing van de wet en dat de kredietinstellingen over voldoende tijd dienen te beschikken om kennis te nemen van het besluit dat in ontwerpvorm voorligt en om, met betrekking tot dit besluit, de nodige informatie en instructies te geven aan hun agenten.

Die motivering bevat geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en waarom het bijgevolg zelfs niet zou volstaan om artikel 84, eerste lid, 1°, van die wetten in te roepen.

.../...

In dit verband moet erop worden gewezen dat de wet waaraan het ontworpen besluit uitvoering beoogt te geven, en die tot op heden niet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, pas in werking treedt de eerste dag van de vierde maand na haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

Zelfs wanneer die bekendmaking nog in de loop van de maand april mocht plaatsvinden, zal die wet pas in werking treden op 1 augustus 2003. Er worden geen afdoende redenen aangegeven die het mogelijk maken om te concluderen dat de aangelegenheid, ondanks die uitgestelde inwerkingtreding, toch zo dringend is dat een beroep op de spoedprocedure noodzakelijk is.

Conclusie moet dan ook zijn dat de adviesaanvraag, bij gebreke van een deugdelijke motivering van het spoedeisende karakter ervan, niet ontvankelijk is.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que :

"la loi précitée entre en vigueur le premier jour du quatrième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge; que l'exécution des articles 3, § 4, et 4, § 2, de la loi est indispensable pour qu'elle puisse être d'application; qu'il est nécessaire que les établissements de crédit, auxquels la loi impose des obligations, disposent du délai suffisant pour prendre connaissance des mesures prises par le présent arrêté et pour donner les instructions ou les informations requises à leurs agents".

*

* *

La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, la motivation de l'urgence fait référence à l'entrée en vigueur des dispositions légales auxquelles l'arrêté en projet donne exécution et indique que la mise en oeuvre de ces dispositions légales est indispensable à l'application de la loi et que les établissements de crédit doivent disposer d'un délai suffisant pour prendre connaissance de l'arrêté dont le projet est soumis pour avis et pour donner les informations et les instructions nécessaires à leurs agents en ce qui concerne cet arrêté.

Cette motivation ne comporte pas suffisamment d'éléments pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et qu'il ne suffirait même pas, par conséquent, d'invoquer l'article 84, alinéa 1^{er}, 1°, des lois précitées.

.../...

A cet égard, force est de relever que la loi que l'arrêté en projet entend mettre en oeuvre et qui, à ce jour, n'a pas été publiée au Moniteur belge, n'entrera en vigueur que le premier jour du quatrième mois qui suit sa publication au Moniteur belge.

Même si cette publication devait encore intervenir durant le mois d'avril, cette loi n'entrerait en vigueur que le 1^{er} août 2003. Il n'est pas avancé de motifs adéquats permettant d'affirmer que, malgré cette entrée en vigueur reportée, la matière est néanmoins à ce point urgente qu'il s'impose de recourir à la procédure d'urgence.

Force est dès lors d'en conclure qu'à défaut d'une motivation correcte de son caractère urgent, la demande d'avis est irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME