KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.232/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 april 2003 door de Minister van Sociale Zaken en Pensioenen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 10 van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars", heeft op 8 mei 2003 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.232/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales et des Pensions, le 3 avril 2003, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 10 de la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré", a donné le 8 mai 2003 l'avis suivant :

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe met betrekking tot de pensioentoezeggingen waarop de wet betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid van toepassing is [1], het ogenblik van de pensionering, bedoeld in deze wet, voor de betaalde sportbeoefenaar vast te stellen op het ogenblik van de stopzetting van de onderwerping van die sportbeoefenaar aan de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars. Dit ogenblik van pensionering kan echter ten vroegste worden vastgesteld op de eerste dag van de maand die volgt op deze waarin de betaalde sportbeoefenaar de leeftijd van vijfendertig jaar bereikt.

Rechtsgrond daartoe wordt gezocht in artikel 10 van de genoemde wet van 24 februari 1978, naar luid waarvan de Koning, na het advies van het Nationaal Paritair Comité voor de Sport, bijzondere toepassingsregelen inzake de sociale zekerheid voor de betaalde sportbeoefenaars kan treffen.

Die bepaling kan evenwel niet worden geacht de nodige rechtsgrond te bieden aan het ontworpen besluit.

Het wijzigen van de leeftijd vanaf dewelke een pensioentoezegging binnen het raam van de regeling betreffende de aanvullende pensioenen opeisbaar wordt, kan bezwaarlijk worden beschouwd als een "bijzondere toepassingsregel inzake de sociale zekerheid", in de zin van artikel 10 van de wet van 24 februari 1978, nu het gaat om het wijzigen van een essentieel element van de regeling. De finaliteit van de ontworpen maatregel is immers niet de toepassing van een socialezekerheidsregeling op de betaalde sportbeoefenaars mogelijk te maken door middel van het uitwerken van specifieke, aan de bijzondere situatie van de betrokken sportbeoefenaars aangepaste toepassingsregels, maar wel om ten voordele van die categorie een afwijkende, meer voordelige regeling in te voeren.

Bovendien zou het overlaten van de bepaling van de genoemde leeftijd aan de Koning op gespannen voet staan met de grondwettelijke beginselen die de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht beheersen, en die vereisen

[1]Deze wet is nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

dat de wetgever zelf de basisregels vaststelt die de door hem geregelde aangelegenheden beheersen. Nu bevoegdheidsdelegaties aan de Koning in grondwettige zin moeten worden geïnterpreteerd [2], kan des te minder worden aangenomen dat artikel 10 van de wet van 24 februari 1978 rechtsgrond zou kunnen bieden aan het ontworpen besluit.

Conclusie moet derhalve zijn dat de ontworpen regeling een ingrijpen van de wetgever vereist. Evenwel zal alsdan moeten worden onderzocht of de regeling kan worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie. In dat verband zal dienen te worden nagegaan of de situatie van de betaalde sportbeoefenaars dermate specifiek is dat ze een zo ingrijpende afwijking van de gemeenrechtelijke regeling kan verantwoorden en, zo die vraag positief wordt beantwoord, of er nog geen andere specifieke vergelijkbare beroepscategorieën bestaan waarvoor ook in een gelijkaardige afwijking moet worden voorzien.

---

[2]Zie o.m. Arbitragehof, nr. 9/90, 7 februari 1990, B.3, Arbitragehof, nr. 91/2000, 13 juli 2000, B.12 en Cass., 20 april 1950, Arr. Cass., 1950, 517.

Le projet d'arrêté soumis pour avis vise, en ce qui concerne les engagements de pension auxquels s'applique la loi relative aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale [1], à fixer la date du départ du sportif rémunéré à la retraite, dont question dans la loi précitée, à la date où celui-ci cesse d'être soumis à la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré. Cette date du départ à la retraite ne peut toutefois être fixée au plus tôt que le premier jour du mois suivant celui au cours duquel le sportif rémunéré atteint l'âge de trente-cinq ans.

Le fondement légal à cet effet est cherché dans l'article 10 de la loi précitée du 24 février 1978, qui prévoit que le Roi peut, après avis de la Commission paritaire nationale des sports, édicter des règles particulières d'application en ce qui concerne la sécurité sociale des sportifs rémunérés.

Cette disposition ne peut toutefois être réputée fournir le fondement légal requis à l'arrêté en projet.

On peut difficilement considérer la modification de l'âge à partir duquel un engagement de pension devient exigible dans le cadre du régime relatif aux pensions complémentaires comme "une règle particulière d'application en ce qui concerne la sécurité sociale" au sens de l'article 10 de la loi du 24 février 1978, puisque le projet entend modifier un élément essentiel du régime. En effet, la finalité de la mesure en projet n'est pas de permettre l'application d'un régime de sécurité sociale aux sportifs rémunérés grâce à l'élaboration de règles d'application spécifiques, adaptées à la situation particulière des sportifs concernés, mais de mettre en place un régime dérogatoire plus avantageux.

Le fait de laisser au Roi le soin de fixer l'âge en question se heurterait par ailleurs aux principes constitutionnels qui régissent les relations entre les pouvoirs législatif et exécutif et en vertu desquels c'est au législateur même qu'il revient de définir les règles de base qui gouvernent les matières qu'il réglemente. Dans la mesure où des délégations de pouvoir au Roi doivent s'interprétér en conformité avec la

[1] Cette loi n'a pas encore été publiée au Moniteur belge.

Constitution [2], on est d'autant moins autorisé à considérer que l'article 10 de la loi du 24 février 1978 pourrait procurer un fondement légal à l'arrêté en projet.

Force est dès lors de conclure que les règles projetées requièrent l'intervention du législateur. Il faudra toutefois examiner à ce moment-là si elles peuvent se justifier au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination. Il faudra vérifier à cet égard si la situation des sportifs rémunérés est à ce point particulière qu'elle puisse justifier une dérogation aussi significative au régime commun, et dans l'affirmative, s'il n'existe pas également d'autres catégories professionnelles en faveur desquelles il y aurait lieu de prévoir une dérogation similaire.

---

[2]Voir, entre autres, Cour d'arbitrage, n° 9/90, 7 février 1990, B.3, Cour d'arbitrage, n° 91/2000, 13 juillet 2000, B.12 et Cass., 20 avril 1950, Pas., 1950, p. 560.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME