

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 35.220/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 2 avril 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux", a donné le 4 avril 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.220/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 2 april 2003 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven", heeft op 4 april 2003 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"En effet, le projet d'arrêté royal doit impérativement entrer en vigueur à la date susvisée ¹ et donc être publié en même temps que la loi qu'il complète."

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Compte tenu du très bref délai qui lui est imparti et du nombre d'affaires qui lui sont soumises en urgence, le Conseil d'Etat se borne aux observations qui suivent.

Fondement juridique

1. L'arrêté royal modifié par le projet d'arrêté n'est pas celui indiqué dans l'intitulé du projet d'arrêté. Cet intitulé vise, en effet, l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux. Or, l'article 1^{er} du projet modifie l'article 2 de l'arrêté royal du 27 décembre 2002 modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux. Cet arrêté royal du 27 décembre 2002 est au dossier du demandeur d'avis; il n'a pas encore été publié.

(1) 1^{er} avril 2003.

2. L'article 2 en projet se réfère à tort à l'article 371, § 1^{er}, de la loi du 30 décembre 2002 portant diverses dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écoréductions. En réalité, il s'agit de l'article 371, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, remplacé par la loi du 30 décembre 2002.

3. Selon l'article 1^{er} de l'arrêté royal en projet, l'article 2 de l'arrêté royal du 27 décembre 2002 modifiant l'arrêté royal n° 20 serait remplacé par la disposition suivante :

"Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur à la même date que l'article 371, § 1^{er}, de la loi du 30 décembre 2002 portant diverses dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écoréductions et à la même date que le chapitre II de l'arrêté ministériel du 30 décembre 2002 relatif au régime fiscal des produits soumis à la cotisation d'emballage."

Selon les informations fournies au Conseil d'Etat par le délégué du ministre, l'arrêté ministériel du 30 décembre 2002, précité, a été communiqué à la Commission. En raison des objections que celle-ci a émises, cet arrêté va être abrogé sous peu pour être remplacé par un nouveau texte. Comme en convient le délégué du ministre, il n'y a donc plus de raison de se référer audit arrêté dans l'article 2 du projet présentement examiné; au demeurant, il faut éviter de déterminer une date par le renvoi à deux références. De surcroît, le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la raison pour laquelle ce n'est pas par l'indication d'une date qu'est déterminée l'entrée en vigueur de l'arrêté royal ².

⁽²⁾ A savoir le 1^{er} juillet 2003, en application de l'article 122 du projet de loi-programme.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de brief met de adviesaanvraag aldus :

"En effet, le projet d'arrêté royal doit impérativement entrer en vigueur à la date susvisée ¹ et donc être publié en même temps que la loi qu'il complète."

*

* *

De Raad van State, afdeling wetgeving, beperkt zich, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling en van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Gelet op de zeer korte termijn die de Raad van State is toegemeten en op het grote aantal zaken dat hem met verzoek om spoedbehandeling is voorgelegd, beperkt hij zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

1. Het koninklijk besluit dat door het ontwerp van besluit wordt gewijzigd is niet het besluit dat in het opschrift van het ontwerp van besluit wordt opgegeven. In dat opschrift wordt immers verwezen naar het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven. Artikel 1 van het ontwerp wijzigt echter

⁽¹⁾ 1 april 2003.

artikel 2 van het koninklijk besluit van 27 december 2002 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven. Dat koninklijk besluit van 27 december 2002 is gevoegd bij het dossier van de adviesaanvrager; het is nog niet bekendgemaakt.

2. In het ontworpen artikel 2 wordt ten onrechte verwezen naar artikel 371, § 1, van de wet van 30 december 2002 houdende diverse fiscale bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen. In werkelijkheid gaat het om artikel 371, § 1, van de gewone wet van 16 juli 1993 ter vervollediging van de Federale Staatsstructuur, vervangen bij de wet van 30 december 2002.

3. Volgens artikel 1 van het ontworpen koninklijk besluit zou artikel 2 van het koninklijk besluit van 27 december 2002 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 worden vervangen door de volgende bepaling :

"Art. 2. Dit "artikel" treedt in werking op dezelfde datum als (het in) artikel 371, § 1, van de wet van 30 december 2002 houdende diverse fiscale bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen en op dezelfde datum als (het) hoofdstuk II van het ministerieel besluit van 30 december 2002 betreffende de regeling van producten onderworpen aan de verpakkingshoefting."

Volgens de inlichtingen die de gemachtigde van de Minister aan de Raad van State verstrekt heeft, is het voormelde ministerieel besluit van 30 december 2002 ter kennis gebracht van de Commissie. Wegens de bezwaren die deze heeft gemaakt, zal dat besluit binnenkort worden opgeheven en worden vervangen door een nieuwe tekst. Zoals de gemachtigde van de Minister beaamd heeft, bestaat er dus geen reden meer om te verwijzen naar het genoemde besluit in artikel 2 van het onderhavige ontwerp; er dient overigens te worden voorkomen een datum te bepalen op grond van twee verwijzingen. Bovendien is het de Raad van State niet duidelijk om welke reden de inwerkingtreding van het koninklijk besluit niet wordt bepaald door de vermelding van een datum².

(2) Namelijk 1 juli 2003, met toepassing van artikel 122 van de programmawet.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
Mevrouwen

J. JAUMOTTE,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été rédigé et présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée et présentée par M. P. BROUWERS, référendaire.

Het verslag werd opgesteld en uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en uitgebracht door de H. P. BROUWERS, referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS