

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.178/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.178/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 maart 2003 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 juli 1994 tot oprichting van een Nationale Raad voor dringende geneeskundige hulpverlening", heeft op 31 maart 2003 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 27 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 5 juillet 1994 créant un Conseil national des secours médicaux d'urgence", a donné le 31 mars 2003 l'avis suivant:

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontwerp gemotiveerd

"door de omstandigheid dat het noodzakelijk is de Nationale Raad voor Dringende Geneeskundige Hulpverlening een ruime adviesbevoegdheid te geven in het complexe domein van de dringende medische hulpverlening, waar talrijke materies evolueren of aan het veranderen zijn; dat de adequate adviezen van die gespecialiseerde en representatieve nationale instantie inderdaad nodig zijn opdat in de toekomstige reglementering inzake dringende medische hulpverlening ten volle rekening wordt gehouden met de vereisten, de specifieke situaties en de problemen op het terrein; dat, gelet op de omstandigheid dat de mandaten van de Nationale Raad voor Dringende Geneeskundige Hulpverlening dringend moeten worden vernieuwd door over te gaan tot nieuwe benoemingen, het zeer nuttig is van deze gelegenheid gebruik te maken om de bestaande reglementering terzake te wijzigen.

Gelet ook op de omstandigheid dat de functies 'gespecialiseerde spoedgevallenzorg' en zeer recent vooral de functies 'mobiele urgentiegroep' door de bevoegde overheid werden erkend en opgenomen in de werking van de dringende geneeskundige hulpverlening, is het absoluut noodzakelijk de werking ervan na te gaan met de hulp van de Commissies voor Dringende Geneeskundige Hulpverlening en de Nationale Raad voor Dringende Geneeskundige Hulpverlening, waarin de Commissies voor Dringende Geneeskundige Hulpverlening voortaan vertegenwoordigd zullen zijn; dat het bijgevolg dringend noodzakelijk is de Nationale Raad voor Dringende Geneeskundige Hulpverlening de mogelijkheid te geven in die begeleiding te voorzien".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In het onderhavige geval wordt in de eerste plaats verwezen naar de noodzaak van een dringende vernieuwing van de mandaten in de Nationale Raad voor dringende geneeskundige hulpverlening. Er wordt evenwel niet aangegeven waarom, naar aanleiding van die vernieuwing van mandaten, een wijziging van de betrokken regelgeving noodzakelijk is. Voorts wordt verwezen naar de noodzaak om de werking

van de functies "gespecialiseerde spoedgevallenzorg" en "mobiele urgentiegroep" te onderzoeken.

In geen van beide gevallen worden de redenen aangegeven die een dringende aanpassing van de toepasselijke regeling noodzakelijk maken in die mate dat het beroep op de spoedprocedure voor het indienen van een adviesaanvraag nodig is.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule du projet

"par la circonstance qu'il est nécessaire de pourvoir le Conseil national des secours médicaux d'urgence d'une large compétence d'avis dans le domaine complexe de l'aide médicale urgente, où de nombreuses matières évoluent ou sont en mutation; que les avis adéquats de cette instance nationale spécialisée et représentative sont en effet nécessaires pour que la réglementation à venir en matière d'aide médicale urgente tienne parfaitement compte des exigences, des spécificités et des problèmes qui se présentent sur le terrain; que, vu la circonstance qu'il faut renouveler d'urgence les mandats du Conseil national des secours médicaux d'urgence en procédant à de nouvelles nominations, il est hautement utile de profiter de cette opportunité pour modifier la réglementation existante en la matière.

Vu également la circonstance que les fonctions 'soins urgents spécialisés' et surtout, très récemment, que les fonctions 'service mobile d'urgence' ont été agréées par l'autorité compétente et intégrées dans le fonctionnement de l'aide médicale urgente, il est absolument nécessaire d'observer leur fonctionnement avec l'aide des Commissions d'Aide médicale urgente et du Conseil national des secours médicaux d'urgence, dans lequel les Commissions d'Aide médicale urgente seront désormais représentées; qu'il est dès lors urgent de permettre au Conseil national des secours médicaux d'urgence d'effectuer cet accompagnement".

*

* *

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

2. La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, il est tout d'abord fait référence à la nécessité de procéder à un renouvellement urgent des mandats au Conseil national des secours médicaux d'urgence. Il n'y a toutefois aucune indication quant aux motifs pour lesquels il est nécessaire de modifier la réglementation concernée à l'occasion de ce renouvellement. Il est en outre fait référence à la nécessité d'observer le fonctionnement des fonctions "soins urgents spécialisés" et "service mobile d'urgence".

.../...

Dans aucun des deux cas, il n'est fait état des motifs qui rendent à ce point nécessaire une adaptation urgente de la réglementation applicable qu'il y a lieu de recourir à la procédure d'urgence pour introduire une demande d'avis.

A vrai dire, la motivation se résume ainsi à affirmer simplement que le cas est urgent. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, referendaris.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER