KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.164/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 maart 2003 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de minnelijke schikking bij inbreuken op de wet van 17 juli 2002 betreffende de transacties uitgevoerd met instrumenten voor de elektronische overmaking van geldmiddelen", heeft op 26 juni 2003 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.164/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 26 mars 2003, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif au règlement transactionnel des infractions à la loi du 17 juillet 2002 relative aux opérations effectuées au moyen d'instruments de transfert électronique de fonds", a donné le 26 juin 2003 l'avis suivant :

VOORAFGAANDE OPMERKING

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

RECHTSGROND

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit beoogt uitvoering te geven aan artikel 11, tweede lid, van de wet van 17 juli 2002 betreffende de transacties uitgevoerd met instrumenten voor de elektronische overmaking van geldmiddelen, krachtens hetwelk de Koning, op voorstel van de minister tot wiens bevoegdheid de economische zaken behoren, de tarieven en de nadere regels betreffende de betaling en de inning van de in artikel 11, eerste lid, van die wet bedoelde transactiesom vaststelt.

Een afzonderlijk onderzoek dient evenwel te worden gewijd aan de artikelen 5 en 6 van het ontwerp.

Die artikelen regelen de mededeling aan de procureur des Konings van de processen-verbaal waarbij inbreuken op de wet van 17 juli 2002 worden vastgesteld. De regeling komt erop neer dat die processen-verbaal slechts aan de procureur des Konings worden overgezonden wanneer geen minnelijke schikking wordt voorgesteld of wanneer het bij wege van minnelijke schikking voorgestelde bedrag niet binnen de daartoe bepaalde termijn wordt betaald.

Voor het regelen van de mededeling van processen-verbaal aan het openbaar ministerie is geen uitdrukkelijke rechtsgrond voorhanden in de wet van 17 juli 2002.

Desalniettemin moet worden vastgesteld dat de artikelen 5 en 6 van het ontwerp kaderen in het door de wetgever ingestelde systeem van buitengerechtelijke afhandeling van bepaalde economische misdrijven, krachtens hetwelk ambtenaren zelfstandig een minnelijke schikking kunnen voorstellen waarvan de betaling de strafvordering doet vervallen [1]. Er dient dan ook te worden aangenomen dat de Koning de artikelen 5 en 6 van het ontwerp vermag aan te nemen op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid die artikel 108 van de Grondwet Hem toekent.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Gelet op hetgeen is opgemerkt over de rechtsgrond van het ontworpen besluit, dient de aanhef te worden aangevuld met een lid (dat het eerste lid wordt) waarin melding wordt gemaakt van artikel 108 van de Grondwet.

2. In het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) kan de rechtsgrond van het ontworpen besluit worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 11, tweede lid, van de wet van 17 juli 2002.

3. De leden van de aanhef waarin wordt verwezen naar de vervulde vormvereisten, dienen als volgt te worden geredigeerd :

"Gelet op het advies van de inspecteur van financiën, gegeven op 4 december 2002;

---

[1] Er wordt aan herinnerd dat de Raad van State, afdeling wetgeving, bij herhaling heeft opgemerkt dat zulk een systeem moeilijk in overeenstemming te brengen is met de algemene beginselen die het optreden van het openbaar ministerie beheersen (zie bijvoorbeeld advies 25.487/8 van 4 maart 1997 over een voorontwerp van wet "betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de productie van de dieren en de dierlijke producten", Parl. St., Kamer, 1996-97, nr. 1181/1).

.../...

Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 11 februari 2003;

Gelet op advies 35.164/1 van de Raad van State, gegeven op 26 juni 2003;".

Artikel 2

In artikel 2 vervange men telkens de afkorting "EUR" door het woord "euro".

Artikel 5

In artikel 5 kunnen de woorden "uiterlijk bij het verstrijken van die termijn" beter vervallen omdat in de erin vermelde hypothese het proces-verbaal in ieder geval aan de procureur des Konings zal moeten worden overgezonden, zelfs al is de in artikel 4, eerste lid, bedoelde termijn verstreken.

Artikel 7

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding voor besluiten bepaald door artikel 6 van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient artikel 7 uit het ontwerp te worden weggelaten.

OBSERVATION PRELIMINAIRE

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

FONDEMENT LEGAL

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend pourvoir à l'exécution de l'article 11, alinéa 2, de la loi du 17 juillet 2002 relative aux opérations effectuées au moyen d'instruments de transfert électronique de fonds, en vertu duquel le Roi fixe, sur la proposition du ministre ayant les affaires économiques dans ses attributions, les tarifs ainsi que les modalités de paiement et de perception de la somme transactionnelle visée à l'article 11, alinéa 1er, de la loi précitée.

Les articles 5 et 6 du projet doivent toutefois faire l'objet d'un examen distinct.

Ces articles organisent la notification au procureur du Roi des procès-verbaux constatant les infractions à la loi du 17 juillet 2002. Le système signifie en fait que les procès-verbaux en question ne sont transmis au procureur du Roi qu'en l'absence de proposition de transaction ou lorsque le montant transactionnel proposé n'est pas versé dans le délai prévu à cet effet.

La réglementation de la notification des procès-verbaux au ministère public ne trouve pas de fondement légal explicite dans la loi du 17 juillet 2002.

Force est néanmoins de constater que les articles 5 et 6 du projet s'inscrivent dans le cadre du système qui a été mis en place par le législateur en matière de règlement extrajudiciaire de certains délits économiques, et en vertu duquel les fonctionnaires peuvent, en toute indépendance, proposer une transaction dont le paiement éteint l'action publique [2]. Il faut dès lors admettre que le Roi est habilité à adopter les articles 5 et 6 du projet en vertu du pouvoir général d'exécution que Lui confère l'article 108 de la Constitution.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu des observations faites en ce qui concerne le fondement légal de l'arrêté en projet, on complétera le préambule en y insérant un alinéa (devenant le premier alinéa), qui mentionnera l'article 108 de la Constitution.

2. L'actuel premier alinéa du préambule (devenant le deuxième alinéa) pourrait préciser le fondement légal de l'arrêté en projet en visant l'article 11, alinéa 2, de la loi du 17 juillet 2002.

3. On rédigera comme suit les alinéas du préambule qui visent les formalités accomplies :

"Vu l'avis de l'inspecteur des finances, donné le 4 décembre 2002;

---

[2] Il convient de rappeler que le Conseil d'Etat, section de législation a relevé, à maintes reprises, qu'un tel système est difficilement conciliable avec les principes généraux qui régissent l'intervention du ministère public (voir, à titre d'exemple, l'avis 25.487/8 du 4 mars 1997 sur un avant-projet de loi "relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la production des animaux et des produits animaux", Doc. parl., Chambre, 1996-97, n° 1181/1).

Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 11 février 2003;

Vu l'avis 35.164/1 du Conseil d'Etat, donné le 26 juin 2003;".

Article 2

A l'article 2, on remplacera chaque fois l'abréviation "EUR" par le terme "euros".

Article 5

A l'article 5, mieux vaudrait supprimer les termes "au plus tard à l'expiration de ce délai", dans la mesure où, selon l'hypothèse qui y est envisagée, le procès-verbal devra être transmis en tout état de cause au procureur du Roi, et ce même si le délai visé à l'article 4, alinéa 1er, est expiré.

Article 7

A moins d'une raison spécifique pour déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 6 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il y a lieu d'omettre l'article 7 du projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier, greffier assumé.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A.-M. GOOSSENS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME