KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.162/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 26 maart 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging, wat de financiering van eindeloopbaanmaatregelen betreft, van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen", heeft op 27 maart 2003 het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.162/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 26 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant, en ce qui concerne le financement des mesures de fin de carrière, l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux", a donné le 27 mars 2003 l'avis suivant:

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "door de omstandigheid dat het ontwerp van besluit de mogelijkheid biedt aan de instellingen om te kiezen tussen de huidige regeling en deze die in voege zal treden op 1 december 2003 en dat, als gevolg hiervan, de instellingen zo vlug mogelijk de verschillende regels met betrekking tot de eindeloopbaanmaatregelen moeten kennen".

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de verantwoording van het verzoek om spoedbehandeling verwezen naar het feit dat de ontworpen regeling op 1 december 2003 in werking moet treden, en dat de instellingen zo vlug mogelijk de bepalingen ervan moeten kennen.

De uitgestelde inwerkingtreding van het ontworpen besluit, meer dan acht maanden na het voorleggen van de adviesaanvraag, is op zich niet te verenigen met de dringende noodzakelijkheid waarop de stellers van het ontwerp zich beroepen. Er worden ook geen redenen gegeven die het mogelijk maken om te concluderen dat de aangelegenheid, ondanks die uitgestelde inwerkingtreding, toch zo dringend is dat een beroep op de spoedprocedure noodzakelijk is. Het enkele feit dat de betrokken instellingen op de hoogte gesteld moeten worden van de ontworpen regeling, kan in elk geval niet als een zodanige reden beschouwd worden.

Bij gebreke van een deugdelijke motivering van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag, is de aanvraag onontvankelijk.

---

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée:

> "par le fait que le projet d'arrêté donne la possibilité aux institutions de choisir entre la réglementation actuelle et celle qui entrera en vigueur le 1er décembre 2003 et, qu'en conséquence, les institutions doivent connaître, le plus rapidement possible, les différentes règles des mesures de fin de carrière".

*
* *

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

2. La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation de l'urgence fait référence au fait que les dispositions en projet doivent entrer en vigueur le 1er décembre 2003 et que les institutions doivent connaître le plus rapidement possible les dispositions prévues.

L'entrée en vigueur différée de l'arrêté en projet, plus de huit mois après l'introduction de la demande d'avis, est en soi incompatible avec l'urgence invoquée par les auteurs du projet. Il n'est pas non plus donné de motif dont il pourrait s'inférer qu'en dépit de cette entrée en vigueur différée, la matière est cependant à ce point urgente qu'il s'impose de recourir à la procédure d'urgence. Le seul fait que les institutions concernées doivent être informées des dispositions en projet, ne peut en tout cas pas être considéré comme un tel motif.

A défaut d'une motivation adéquate de l'urgence de la demande d'avis, cette dernière est irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	W. DEROOVER,	eerste voorzitter, premier président,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
Mevrouw Madame	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier, greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A.-M. GOOSSENS

La chambre était composée de

eerste voorzitter,
premier président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire.

DE EERSTE VOORZITTER - LE PREMIER PRÉSIDENT,

W. DEROOVER