

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.146/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.146/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 maart 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 27 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 24 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi relative à l'assurance (obligatoire) soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 27 mars 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"l'article 28, § 8 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé relatif aux voiturettes fait actuellement l'objet d'une révision afin de rencontrer notamment les reproches d'entrave à la libre circulation des marchandises formulés par la Commission des Communautés européennes; la Cour de Justice européenne a officiellement été saisie le 3 février 2003 d'une requête visant à voir condamner l'Etat belge pour violation des articles 28 et suivants du Traité CE (affaire C-38/03). Par ailleurs, dans le cadre de la Conférence Interministérielle en faveur des Personnes handicapées et de l'instauration d'un dossier unique, il y a accord entre l'autorité fédérale et les Communautés et Régions en vue de permettre au Fonds d'intégration sociale des personnes handicapées de participer à l'élaboration de la nomenclature relative aux voiturettes et cela afin de parvenir à une offre cohérente.

En vue de matérialiser cette concertation, il est prévu de mettre en place auprès du Service des soins de santé un Conseil technique chargé de la matière des voiturettes; il est donc nécessaire d'adapter la loi coordonnée pour y insérer la notion de «voiturette»".

*

* *

Gelet op de korte termijn die de Raad van State, afdeling wetgeving, voor het uitbrengen van zijn advies is toegemeten, heeft deze zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt vooreerst tot wijziging van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, teneinde het mogelijk te maken een technische raad voor wagentjes op te richten.

.../...

Daartoe wordt artikel 34, eerste lid, 4°, van de gecoördineerde wet gewijzigd door erin uitdrukkelijk melding te maken van de wagentjes, alsmede artikel 35, § 1, van die wet, teneinde het mogelijk te maken de nomenclatuur van de wagentjes vast te stellen op basis van aannemingscriteria.

Daarenboven worden een aantal artikelen ingetrokken van de Programmawet (I) van 24 december 2002 en van de (heden nog niet bestaande) programmawet die, in ontwerpvorm, het voorwerp was van het advies 34.971/1/2/3/4 van 27 februari 2003 ⁽¹⁾.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Gelet op de draagwijdte van de ontworpen regeling dient te worden voldaan aan de adviesverplichting bedoeld in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg of dient, met toepassing van dezelfde wetsbepaling, een beroep te worden gedaan op het hoogdringend karakter van de ontworpen bepalingen om voorbij te gaan aan die adviesverplichting. Uit het aan de Raad van State, afdeling wetgeving, bezorgde dossier blijkt niet dat voldaan werd aan de vormvoorschriften vermeld in artikel 15 van de wet van 25 april 1963.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

Men redigere de Nederlandse tekst van artikel 1 als volgt:

"Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet".

⁽¹⁾ Parl. St., Kamer, Doc. 50 2343/001. Vraag is waarom die intrekking niet het voorwerp is van een amendement op dat ontwerp van wet.

Artikel 2 en 2bis ⁽²⁾

In de memorie van toelichting zou best worden uiteengezet waarom de in de artikelen 2 en 2bis vermelde artikelen worden ingetrokken.

Men voege voorts in artikel 2 de vermelding "(I)" toe na het woord "programmawet".

Artikel 3

De draagwijdte van de ontworpen bepaling onder artikel 3 is niet duidelijk, te meer daar in de artikelen 27 en 28 van de gecoördineerde wet nu reeds op sommige plaatsen wordt verwezen naar de in artikel 29 bedoelde technische raden, terwijl dat op andere plaatsen in die artikelen niet het geval is.

Gelet op dit gegeven is het op grond van de ontworpen bepaling niet mogelijk om met zekerheid uit te maken welke bepalingen eveneens van toepassing zijn op de technische raden bedoeld in artikel 29 van de gecoördineerde wet.

Artikel 6

Het is niet duidelijk waarom de ontworpen bepalingen ⁽³⁾ op 1 april 2003 (en bijgevolg, gelet op de datum van dit advies, retroactief) in werking dienen te treden. Vraag is dan ook of artikel 6 niet uit het ontwerp kan worden weggelaten.

⁽²⁾ Tenzij het gaat om de invoeging van een artikel in een bestaande tekst, mogen geen artikelen bis, ter, ... worden gebruikt. Artikel 2bis dient dus artikel 3 te worden en de daarop volgende artikelen moeten worden hernummerd.

⁽³⁾ Ook van artikel 1 moet, indien artikel 6 behouden blijft, in dat laatste artikel melding worden gemaakt.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que:

"l'article 28, § 8 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé relatif aux voiturettes fait actuellement l'objet d'une révision afin de rencontrer notamment les reproches d'entrave à la libre circulation des marchandises formulés par la Commission des Communautés européennes; la Cour de Justice européenne a officiellement été saisie le 3 février 2003 d'une requête visant à voir condamner l'Etat belge pour violation des articles 28 et suivants du Traité CE (affaire C-38/03). Par ailleurs, dans le cadre de la Conférence Interministérielle en faveur des Personnes handicapées et de l'instauration d'un dossier unique, il y a accord entre l'autorité fédérale et les Communautés et Régions en vue de permettre au Fonds d'intégration sociale des personnes handicapées de participer à l'élaboration de la nomenclature relative aux voiturettes et cela afin de parvenir à une offre cohérente.

En vue de matérialiser cette concertation, il est prévu de mettre en place auprès du Service des soins de santé un Conseil technique chargé de la matière des voiturettes; il est donc nécessaire d'adapter la loi coordonnée pour y insérer la notion de «voiturette»".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, s'est limité à formuler les observations suivantes.

*

* *

PORTEE DE L'AVANT-PROJET

L'avant-projet de loi soumis pour avis vise en premier lieu à modifier la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, en vue de permettre la mise en place d'un conseil technique pour les voiturettes.

.../...

A cette fin, les articles 34, alinéa 1^{er}, 4°, et 35, § 1^{er}, de la loi coordonnée sont modifiés, le premier, pour y faire expressément mention des voiturettes, et le second pour permettre d'établir la nomenclature relative aux voiturettes sur la base de critères d'admission.

Par ailleurs, un certain nombre d'articles de la Loi-programme (I) du 24 décembre 2002 et de la loi-programme (n'existant pas encore à l'heure actuelle) qui a fait l'objet, à l'état de projet, de l'avis 34.971/1/2/3/4 du 27 février 2003, sont rapportés ⁽¹⁾.

FORMALITES PREALABLES

Vu la portée des dispositions en projet, il y a lieu de satisfaire à l'obligation de consultation visée à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale ou, par application de la même disposition légale, d'invoquer l'urgence des dispositions en projet pour passer outre à cette obligation de consultation. Il n'apparaît pas du dossier transmis au Conseil d'Etat, section de législation, qu'il a été satisfait aux formalités prescrits par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

On rédigera le texte néerlandais de l'article 1^{er} comme suit :

"Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet".

⁽¹⁾ Doc. parl., Chambre, 50 2343/001. On peut se demander pourquoi ce retrait ne fait pas l'objet d'un amendement à ce projet de loi.

Articles 2 et 2bis ⁽²⁾

L'exposé des motifs gagnerait à expliciter les raisons pour lesquelles les articles visés aux articles 2 et 2bis sont rapportés.

Par ailleurs, on insérera à l'article 2 la mention "(I)" après le mot "loi-programme".

Article 3

La portée de la disposition en projet figurant sous l'article 3 n'apparaît pas clairement, d'autant que dans les articles 27 et 28 de la loi coordonnée, il est déjà fait référence, à certains endroits, aux conseils techniques visés à l'article 29, alors que ce n'est pas le cas à d'autres endroits dans ces articles.

En conséquence, il n'est pas possible, au vu de la disposition en projet, de déterminer avec certitude les dispositions qui sont également applicables aux conseils techniques visés à l'article 29 de la loi coordonnée.

Article 6

On n'aperçoit pas la raison pour laquelle les règles en projet ⁽³⁾ doivent sortir leurs effets le 1^{er} avril 2003 (soit, compte tenu de la date du présent avis, avec effet rétroactif). On peut dès lors se demander si l'article 6 ne pourrait pas être omis du projet.

⁽²⁾ Sauf s'il s'agit d'insérer un article dans un texte existant, aucun article bis, ter, ... ne peut être utilisé. L'article 2bis doit donc devenir l'article 3 et les articles subséquents doivent être renumérotés.

⁽³⁾ Si l'article 6 devait être maintenu, il conviendrait également de faire mention dans cet article de l'article 1^{er}.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME