

KONINKRIJK BELGIË

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 35.124/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

AVIS 35.124/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION  
DU CONSEIL D'ETAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 maart 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 24 oktober 2002 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van dieetvoeding voor medisch gebruik", heeft op 25 maart 2003 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 19 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 24 octobre 2002 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des aliments diététiques à des fins médicales spéciales", a donné le 25 mars 2003 l'avis suivant:

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"le produit présente un intérêt social indiscutable utilisé chez des patients atteints de phénylcétonurie qui est une pathologie grave et à prendre en considération et que ce produit est nécessaire pour le bon développement du patient et présente en plus une grande facilité d'utilisation".

De aangehaalde motivering refereert aan het sociaal belang van de ontworpen regeling, doch vermeldt als zodanig geen enkel gegeven dat aantoont waarom de regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze toepassing dient te worden gemaakt van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en waarom bijgevolg de afdeling wetgeving om een spoedeisend advies moet worden verzocht.

2. Op grond van de opmerking onder 1 moet ertoe worden besloten dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

Niettemin is de Raad van State, afdeling wetgeving, van oordeel de stellers van het ontwerp nu reeds te moeten wijzen op het volgende.

Uit de samenhang die bestaat tussen, eensdeels, artikel 22, § 3, van de wet van 10 augustus 2001 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg en, anderdeels, artikel 35, § 3, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, zoals die bepaling van kracht was vóór 1 januari 2002, lijkt te kunnen worden afgeleid dat de procedure die is doorlopen met betrekking tot de tegemoetkoming van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering in de kosten van de in het ontwerp bedoelde farmaceutische specialiteit, geldig blijft en niet dient te worden hernomen.

Men moet evenwel vaststellen dat met toepassing van het huidige artikel 35, § 2, van de gecoördineerde wet, zoals die bepaling bevestiging heeft gevonden in artikel 3, eerste lid, van het koninklijk besluit van 24 oktober 2002 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van dieetvoeding voor medisch gebruik, niet de minister, doch uitsluitend de Koning bevoegd is om de in het ontwerp bedoelde lijst te wijzigen.

-----

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"le produit présente un intérêt social indiscutable utilisé chez des patients atteints de phénylcétonurie qui est une pathologie grave et à prendre en considération et que ce produit est nécessaire pour le bon développement du patient et présente en plus une grande facilité d'utilisation".

La motivation invoquée se réfère à l'intérêt social du texte en projet mais ne mentionne comme telle aucun élément permettant de justifier que le texte est urgent au point qu'il faille nécessairement faire application de l'article 84, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et partant demander à la section de législation de rendre un avis urgent.

2. Eu égard à l'observation formulée sous 1, force est de conclure que la demande d'avis n'est pas recevable.

Toutefois, le Conseil d'Etat, section de législation, estime déjà devoir attirer l'attention des auteurs du projet sur les éléments suivants.

Il semble qu'il puisse se déduire de la connexité qui existe entre, d'une part, l'article 22, § 3, de la loi du 10 août 2001 portant des mesures en matière de soins de santé et, d'autre part, l'article 35, § 3, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, telle que cette disposition était en vigueur avant le 1<sup>er</sup> janvier 2002, que la procédure suivie relativement à l'intervention à accorder par l'assurance obligatoire soins de santé dans le coût de la spécialité pharmaceutique visée dans le projet, reste valable et ne doit pas être recommencée.

Il faut néanmoins constater qu'en application de l'actuel article 35, § 2, de la loi coordonnée, tel qu'il a été confirmé par l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 24 octobre 2002 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des aliments diététiques à des fins médicales spéciales, c'est au Roi seul, et non au ministre, qu'il appartient de modifier la liste visée dans le projet.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren  
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,  
J. SMETS,

Mevrouw  
Madame

A.-M. GOOSSENS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,  
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME