KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.120/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 maart 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 37quater van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor de zorgverleners bedoeld in artikel 34, 1e lid, 11° en 12°, van dezelfde wet", heeft op 25 maart 2003 het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.120/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 19 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 37quater de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour les dispensateurs de soins visés à l'article 34, alinéa 1er, 11° et 12°, de la même loi", a donné le 25 mars 2003 l'avis suivant:

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "les dispositions contenues dans (le présent arrêté) doivent être prises aussitôt que possible afin de permettre la mise en oeuvre rapide des mesures visées à l'article 37quater de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 précitée, inséré par la loi du 30 décembre 2001 et modifié par la loi du 22 août 2002, mesures susceptibles d'avoir un impact budgétaire sur le respect de l'objectif budgétaire de l'assurance soins de santé pour l'année 2003".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er de stellers van het ontwerp op te wijzen dat de aangehaalde motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*
* *

Gelet op de korte termijn die de Raad van State, afdeling wetgeving, voor het uitbrengen van zijn advies is toegemeten, heeft deze zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Onmiddellijk na het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, dienen twee leden te worden toegevoegd, verwijzend naar respectievelijk het advies van de inspecteur van financiën van 20 februari 2003 en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 13 maart 2003.

.../...

Artikel 1

De vermelding van het wijzigende koninklijk besluit van de artikelen 120 en 122 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 in de definitie van het begrip "nationaal college", in artikel 1, 2°, van het ontwerp, heeft tot gevolg dat latere wijzigingen die zouden worden aangebracht in de betrokken artikelen van het koninklijk besluit van 3 juli 1996, voor de toepassing van artikel 1, 2°, van het ontwerp buiten toepassing moeten worden gelaten. Indien dat niet de bedoeling is, dient de vermelding van het betrokken wijzigende koninklijk besluit te worden weggelaten.

Dezelfde opmerking geldt voor de omschrijving van het begrip "lokaal college" in artikel 1, 3°, van het ontwerp.

Artikel 7

In artikel 7, b) (lees: artikel 7, 2°), van het ontwerp, wordt geen melding gemaakt van een multiplicator, wat niet in overeenstemming lijkt met het bepaalde in artikel 37quater, derde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Luidens deze wetsbepaling moet onder meer worden rekening gehouden "met een multiplicator die er voor moet zorgen dat de vermindering van de tegemoetkomingen en honoraria groter is dan het berekende of geschatte financiële voordeel dat voortvloeit uit de verkeerde toepassing van het evaluatie-instrument".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

> "les dispositions contenues dans (le présent arrêté) doivent être prises aussitôt que possible afin de permettre la mise en oeuvre rapide des mesures visées à l'article 37quater de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 précitée, inséré par la loi du 30 décembre 2001 et modifié par la loi du 22 août 2002, mesures susceptibles d'avoir un impact budgétaire sur le respect de l'objectif budgétaire de l'assurance soins de santé pour l'année 2003".

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime devoir rappeler aux auteurs du projet que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée a posteriori, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*
* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, s'est limité à formuler les observations suivantes.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Deux alinéas, qui se réfèrent respectivement à l'avis de l'inspecteur des finances du 20 février 2003 et à l'accord du Ministre du Budget du 13 mars 2003, seront insérés immédiatement après l'alinéa du préambule dans lequel il est fait référence à l'avis du Comité de l'assurance soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité.

.../...

Article 1er

La mention de l'arrêté royal modificatif des articles 120 et 122 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 dans la définition de la notion de "collège national", à l'article 1er, 2°, du projet, a pour conséquence que pour l'application de l'article 1er, 2°, du projet, il faudra ne tenir aucun compte des modifications ultérieures qui seraient apportées aux articles visés de l'arrêté royal du 3 juillet 1996. Si telle n'est pas l'intention, il y aura lieu d'omettre la mention de l'arrêté royal modificatif visé.

La même observation vaut pour la définition de la notion de "collège local", à l'article 1er, 3°, du projet.

Article 7

A l'article 7, b) (lire: article 7, 2°), du projet, il n'est fait aucune mention d'un multiplicateur, ce qui ne semble pas être en conformité avec les dispositions de l'article 37quater, alinéa 3, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Selon cette disposition législative, il convient notamment de tenir compte "d'un multiplicateur qui doit garantir que la réduction des interventions et des honoraires dépassera l'avantage financier calculé ou estimé qui découle de la mauvaise application de l'instrument d'évaluation".

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
Mevrouw Madame	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier, greffier assumé.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A.-M. GOOSSENS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME